Дело 2-326/2011

копия

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г.Норильск

31 августа 2011 г.

Мировой судья судебного участка № 113 г.Норильска Красноярского края Шапкин А.В. при секретаре Неталиевой Г.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Юрьевой Татьяны Викторовны к Отделу Федерального казначейства по г.Норильску и Министерству финансов Российской Федерации о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,

У С Т А Н О В И Л:

25 февраля 2009 г. при производстве обыска в квартире по адресу: г.Черногорск Республики Хакасия, ул. Калинина, д. 21, кв. 8 органами предварительного расследования были изъяты денежные средства в сумме 312000 рублей. Постановлением Черногорского городского суда от 26 февраля 2009 г. производство данного обыска признано законным.

Постановлением Норильского городского суда от 18 мая 2009 г. на денежные средства в сумме 312000 рублей, изъятые 25 февраля 2009 г. при производстве обыска в квартире по адресу: г.Черногорск Республики Хакасия, ул. Калинина, д. 21, кв. 8, наложен арест и 22 мая 2009 г. указанная сумма сдана на хранение.

Постановлением Норильского городского суда от 27 июля 2010 г. арест, наложенный 18 мая 2009 г. на денежные средства в сумме 312000 рублей, отменен. Судом постановлено возвратить указанные денежные средства Юрьевой Т.В. Постановление Норильского городского суда в этой части вступило в законную силу 09 августа 2010 г. и 06 октября 2010 г. сумма 312000 рублей была получена Юрьевой Т.В.

Истец Юрьева Т.В. обратилась с исковыми требованиями о взыскании с Отдела федерального казначейства РФ по г.Норильску процентов за пользование чужими денежными средствами. Полагает, что в период с 25 февраля 2009 г. по 06 октября 2010 г. принадлежащие ей денежные средства в сумме 312000 рублей удерживались незаконно, что причинило ей материальный ущерб. Просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГПК РФ в сумме 39494 рубля, компенсировать расходы по оплате государственной пошлины.

В судебное заседание истец Юрьева Т.В. не явилась о времени и месте рассмотрения дела была извещена своевременно и надлежащим образом, ходатайствовала о рассмотрении дела без ее участия.

Представитель ответчиков Отдела федерального казначейства РФ по г.Норильску и Министерства финансов РФ Хаджимуратова М.М., действующая на основании доверенностей, полагала иск необоснованным, ссылаясь на то, что действия органов предварительного расследования и суда незаконными признаны не были, а положения ст. 395 ГК РФ не применимы к публично-правовым правоотношениям, связанным с уголовным преследованием. Обращает внимание, что деньги истца не использовались, а хранились на депозитном счете. Полагает Отдел федерального казначейства РФ ненадлежащим ответчиком по делу.

Выслушав доводы представителя ответчиков, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования не подлежащими удовлетворению.

Как установлено в судебном заседании из материалов уголовного дела № 1-433/2009 по обвинению Ковалева М.Л., Сафронова О.В., Пластуна С.А. 25 февраля 2009 г. при производстве обыска в квартире по адресу: г.Черногорск Республики Хакасия, ул. Калинина, д. 21, кв. 8 органами предварительного расследования были изъяты денежные средства в сумме 312000 рублей. Постановлением Черногорского городского суда от 26 февраля 2009 г. производство данного обыска признано законным.

Постановлением Норильского городского суда от 18 мая 2009 г. на денежные средства в сумме 312000 рублей, изъятые 25 февраля 2009 г. при производстве обыска в квартире по адресу: г.Черногорск Республики Хакасия, ул. Калинина, д. 21, кв. 8, наложен арест и 22 мая 2009 г. указанная сумма сдана на хранение.

Приговором от 14 августа 2009 г. Ковалев М.Л. и Пластун С.А. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30 п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, Сафронов О.В. – в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

22.09.2011
1488

ч.1 ст. 228.1 УК РФ, ч.2 ст. 228.1 УК РФ. При постановлении приговора судом принято решение отменить арест, наложенный на денежные средства, в том числе изъятые в жилище Ковалева М.Л., после вступления приговора в законную силу и обеспечения исполнения дополнительных наказаний в виде штрафа.

Постановлением Норильского городского суда от 27 июля 2010 г. арест, наложенный 18 мая 2009 г. на денежные средства в сумме 312000 рублей отменен. Судом постановлено возвратить указанные денежные средства Юрьевой Т.В., которой принадлежали изъятые деньги. Постановление Норильского городского суда в этой части вступило в законную силу 09 августа 2010 г. и 06 октября 2010 г. сумма 312000 рублей была получена Юрьевой Т.В.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Частью 3 статьи 2 ГК РФ предусмотрено, что к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 года №13/14 "О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами" положения статьи 395 ГК РФ не применяются к отношениям сторон, если они не связаны с использованием денег в качестве средства платежа, средства погашения денежного долга.

Как разъяснено Конституционным Судом РФ в Определении от 19.04.2001г. № 99-О обязательность применения ст. 395 ГК РФ, устанавливающей ответственность за неисполнение денежного обязательства, к тем или иным видам правоотношений не вытекает ни из общих норм о возмещении убытков, ни из конституционных положений. Пункт 3 ст. 2 ГК РФ ставит применение положений ст. 395 ГК РФ в конкретных спорах в зависимость от того, являются ли спорные имущественные правоотношения гражданско-правовыми, а нарушенное обязательство - денежным, а если не являются, то имеется ли указание законодателя о возможности их применения к этим правоотношениям.

Статья 395 ГК РФ предусматривает ответственность за нарушение денежного обязательства гражданско-правового характера и определяет последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которого на должника возлагается обязанность уплатить деньги, вернуть долг.

В силу части 2 ст. 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в данном Кодексе.

Правоотношения органов предварительного расследования и суда с истцом не носят гражданско-правовой характер и возникли не в силу договорных отношений.

Предусмотренные ст. 395 ГК РФ проценты подлежат взысканию лишь при наличии полного состава правонарушения, закрепленного в этой статье. Во-первых, необходимо неправомерное неисполнение денежного обязательства. Во-вторых, требуется, чтобы должник пользовался чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания. В данном случае факт пользования чужими денежными средствами по неисполненному обязательству отсутствует.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Поскольку требования истца не подлежат удовлетворению, суд приходит к выводу о необоснованности требований о возмещении понесенных судебных расходов по оплате государственной пошлины.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, мировой судья

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Юрьевой Татьяны Викторовны к Отделу Федерального казначейства по г.Норильску и Министерству финансов Российской Федерации о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказать.

Решение может быть обжаловано в Норильский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью в 10-дневный срок.

Мировой судья А.В.Шапкин

Мотивированное решение в соответствии со ст. 199 ГПК РФ изготовлено 05 сентября 2011 г.

Копия верна.

Мировой судья Секретарь