КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Мамаев А.Г.

дело № 33-7086/2011 А-57

25 июля 2011 года судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего судьи Войты И.В.

судей Русанова Р.А., Полынцева С.Н.

при секретаре Хлынцевой А.А.

заслушала в открытом судебном заседании по докладу Полынцева С.Н.

дело по иску Баландиной Анны Павловны и Баландина Александра Николаевича к Министерству финансов Российской Федерации отделу Федерального казначейства Красноярского края по городу Норильску о возмещении ущерба и компенсации морального вреда

по кассационным жалобам УВД по городу Норильску и Министерства финансов РФ

на решение Норильского городского суда Красноярского края от 30 мая 2011 года, которым постановлено:

«Исковые требования Баландиной Анны Павловны и Баландина Александра Николаевича о взыскании компенсации морального вреда, причиненного неправомерными действиями органов предварительного следствия УВД по г.Норильску, удовлетворить в части.

Взыскать с казны Российской Федерации в лице Министерства Финансов Российской Федерации в пользу Баландиной Анны Павловны и Баландина Александра Николаевича по 25000 рублей каждому.

В удовлетворении остальных исковых требований Баландиной Анны Павловны и Баландина Александра Николаевича о взыскании с Министерства Финансов Российской Федерации и Отдела Федерального казначейства Красноярского края по г.Норильску материального ущерба, судебных издержек и расходов – отказать за необоснованностью».

Выслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Баландина А.П. и Баландин А.Н. обратились в суд с иском к Министерству финансов РФ о возмещении материального вреда и компенсации морального вреда.

Требования мотивировали тем, что 15.01.2004 года произошло дорожно-транспортное происшествие, столкновение автомобилей под управлением Белоусова С.А. и под управлением Баландина А.Н.

С момента возбуждения 12 марта 2004 года уголовного дела по факту дорожно-транспортного происшествия, производство по делу неоднократно прекращалось и возобновлялось вновь после их обращения к прокурору и начальнику ГУВД по Красноярскому краю. Следователи СУ УВД города Норильска необъективно расследовали данное дело. После 4 лет волокиты решением суда вина Белоусова С.А. в ДТП была установлена. По вине должностных лиц СУ УВД города Норильска Баландина А.П. не получила страховые выплаты в полном объеме, понесла дополнительные затраты.

Судом постановлено вышеуказанное решение о частичном удовлетворении требований.

В кассационной жалобе УВД по городу Норильску просит решение отменить как незаконное, вынесенное с нарушением норм материального права. Указывает, что при вынесении решения суд не выяснил все обстоятельства по делу, не применил нормы права, подлежащие применению.

В кассационной жалобе Министерство финансов РФ просит решение отменить, считая его незаконным и необоснованным в связи с нарушением норм материального и процессуального права, неверным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствием выводов суда данным обстоятельствам, их недоказанностью.

Обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся истцов и представителя ГУВД по городу Норильску, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания, выслушав представителя Министерства финансов РФ Сикорского П.В., обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает, что судебное решение подлежит отмене в части удовлетворения иска о компенсации морального вреда.

Статья 362 ГПК РФ предусматривает в качестве основания для отмены судебного решения в кассационном порядке неправильное применение судом норм материального права.

Принимая решение, суд первой инстанции сослался на статью 151 ГК РФ, в которой приведено определение морального вреда и закреплено право на его денежную компенсацию.

Суд указал также в решении, что причинение истцам морального вреда должностными лицами СУ УВД по городу Норильску длительно и некачественно проведшим расследование уголовного дела очевидно и не вызывает у суда сомнений.

Судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции неверно применены правовые нормы, регулирующие основания и порядок возмещения вреда и, в частности, компенсации морального вреда Министерством финансов РФ за счёт казны РФ.

Пункт 1 статьи 1070 ГК РФ содержит основания, по которым гражданину возмещается вред, причинённый незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Ни одно из указанных в этом положении закона оснований не может быть применено по данному гражданскому делу, поскольку уголовное дело возбуждалось по факту дорожно-транспортного происшествия и в отношении другого водителя – участника этого происшествия.

Поэтому суду необходимо было руководствоваться пунктом 2 статьи 1070 ГК РФ, указывающем на то, что вред, причиненный гражданину в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса.

Одним из условий возмещения вреда по статье 1069 ГК РФ является наличие вины причинителя вреда, в данном случае вины должностных лиц. При этом вина указанных лиц в причинении морального вреда истцам должна быть подтверждена в установленном процессуальном порядке, то есть посредством возбуждения и расследования уголовного дела, с принятием в последующем по нему процессуального решения.

Такого рода доказательств вины должностных лиц суду представлено не было.

Кроме этого, компенсация морального вреда возможна лишь при нарушении личных неимущественных прав и нематериальных благ граждан.

Доводы, приводимые истцами в обоснование их требований, основываются на том, что в результате длительного расследования уголовного дела были нарушены их имущественные интересы.

Не смотря на то, что был причинён вред здоровью истицы Баландиной А.П., из этого не следует, что она имеет право на компенсацию ей морального вреда Министерством финансов РФ за счёт казны РФ, поскольку вред её здоровью, стал результатом дорожно-транспортного происшествия, а не длительного расследования уголовного дела.

Таким образом, решение суда в части компенсации морального вреда Баландиным за счёт казны РФ нельзя признать законным.

Судебная коллегия считает возможным рассмотреть исковые требования Баландиных по существу и в их удовлетворении отказать, по вышеприведённым основаниям.

Руководствуясь статьёй 361 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Норильского городского суда Красноярского края от 30 мая 2011 года в части взыскания в пользу Баландиной Анны Павловны и Баландина Александра Николаевича с казны Российской Федерации в лице Минитерства финансов Российской Федерации по 25 (двадцать пять) тысяч рублей в компенсацию морального вреда отменить.

Баландиной Анне Павловне и Баландину Александру Николаевичу в иске к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда отказать.

В остальной части судебное решение оставить без изменения.

Председательствующий судья Войта И.В.

Судьи Русанов Р.А.

Полынцев С.Н.

Копия верна

Судья [illegible] Секачева