КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 апреля 2010 года г. Дудинка

Судья Дудинского районного суда Красноярского края Кузнецова О.В.,
при секретаре Усольцевой В.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела № 2-14 по иску Гусятникова Александра Александровича к Отделу Внутренних дел по Таймырскому Долгано-Ненецкому району, ГУВД по Красноярскому краю, ФГУ «Федеральному управлению автомобильных дорог «Байкал» (ФГУ «Байкалуправтодор»), ООО ПО «Эколог», Министерству Внутренних дел РФ, Министерству финансов РФ о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Гусятников А.А. обратился в суд с иском к ответчику по делу, ОВД по Таймырскому Долгано-Ненецкому району о возмещении ущерба, указывая на то, 20 октября 2008 года в 09 часов 40 минут он двигался на принадлежащем ему на праве собственности автомобиле ГАЗ-3110 государственный регистрационный номер Р 754 ТХ24 по автодороге Норильск-Дудинка. В районе р. Хариусная колесо управляемого им автомобиля попало в глубокую выбоину на дорожном покрытии, в результате чего, он не справился с управлением, автомобиль подбросило и, развернув, прижало к ограждению дороги с противоположной стороны.

Двигавшейся во встречном направлении автомобиль МАЗ государственный регистрационный номер М 017 СС24, находившейся в это время на расстоянии не менее 200 метров от его автомобиля, совершил столкновение с автомобилем под его управлением, причинив механические повреждения задней левой части кузова.

Выброс на встречную полосу движения с разворотом на 180 градусов его автомобиля является следствием того, что колесо автомобиля попало в выбоину на дорожном покрытии.

В соответствии с Государственным стандартом ГОСТ Р 50597-93 «предельные размеры отдельных просадок, выбоин и т.п. не должны превышать по длине 15 см, ширине - 60 см и глубине - 5 см.»

Участок автодороги Норильск-Дудинка в районе р. Хариусная, на котором произошло дорожно-транспортное происшествие, находится под контролем (подведомственен) ГАИ ОВД города Дудинка.

В соответствии с «Наставлением по работе ДПС», утвержденным Приказом МВД РФ N 297 от 20 апреля 1999г. (действовавшим на момент дорожно-транспортного происшествия) при поступлении на службу инспектор ДПС обязан проверить состояние вверенного ему участка дороги.

При обнаружении потенциальной опасности сотрудник ДПС обязан сообщить о ней в соответствующие службы и отметить опасный участок дороги в надлежащем порядке: поставить ограждение, предупредительные знаки, знак ограничения скорости или может сам встать рядом и подавать сигналы водителям.

В соответствии с указанным нормативным актом сотрудники ГАИ ОВД города Дудинка обязаны были предупредить участников дорожного движения (водителей) об опасности, т.е. о наличии вышеуказанной выбоины на проезжей части.

Размер выбоины, в которую попал его автомобиль, составил более 20 метров по длине, 3 метров по ширине и не менее 50 см по глубине. При этом никаких предупреждающих знаков о наличии на проезжей части данной выбоины и (или) ограждений не было.

Данное ДТП произошло по вине ответчика, который обязан был либо предпринять меры для организации устранения (ремонта) вышеуказанной выбоины либо выставить соответствующие предупреждающие водителей знаки.

В результате данного столкновения его автомобилю причинены механические повреждения, устранение которых составляет 210 237 (двести десять тысяч двести тридцать

семь) рублей 40 копеек, что подтверждается отчетом Норильского автоэкспертного бюро № 335/08 от 29.12.2008 г., в связи с чем просит взыскать с ответчика в свою пользу ущерб в размере 210 237 рублей 40 копеек.

Впоследствии Гусятников А.А. увеличил исковые требования, представив заключение Норильского автоэкспертного бюро №335 -08-10П от 18.02.2010 года о размере ущерба в результате ДТП, произошедшего 20 октября 2008 года, который составляет 222 534 рубля 39 копеек.

Определением суда от 09 декабря 2009 года в качестве соответчиков по делу Привлечены ГУВД Красноярского края, ФГУ «Байкалуправтодор», ООО «Эколог» (т.1 л.д.81).

Определением суда от 25 января 2010 года в качестве соответчиков по делу привлечены Министерство финансов РФ, Министерство Внутренних дел РФ, третьим лицом на стороне ответчиков Чепрасов А.А.(т.1 л.д. 161-162).

В судебном заседании истец Гусятников А.А. исковые требования поддержал по основаниям изложенным в заявлении, пояснив суду, что ДТП произошло из–за выбоины имевшейся в дорожном полотне, и отсутствия дорожных знаков предупреждающих об опасности. Дорожный знак об ограничении скорости до 50 км. и неровная дорога находился со стороны г. Дудинки. Со стороны г. Норильска в сторону Дудинки, куда он ехал на автомашине таких знаков, не было на расстоянии 150-300 м. от опасного участка. Имелись знаки примерно за 2 км. до этого участка, которые валялись в нескольких метрах от дороги. Он не превышал скоростной режим и двигался со скоростью 50-60 км. в час. Объяснения сотрудникам ГИБДД с указанием, что двигался со скоростью 70-75 км. давал под их воздействием. Считает, что виновником ДТП является водитель автомобиля МАЗ, который не принял мер к предотвращению столкновения, не свернул с полосы, на которой оказался его автомобиль.

Представитель истца адвокат Мальцев В.К. исковые требования поддержал и пояснил суду, что ответчиком по делу является ООО «Эколог», которое заключило государственный контракт на выполнении работ по содержанию федеральных автомобильных дорог и сооружений на них. Согласно условиям контракта ООО «Эколог» несет имущественную ответственность за последствия дорожно-транспортных происшествий, произошедших вследствие неудовлетворительных дорожных условий. ДТП с участием Гусятникова А.А., произошедшее 20 октября 2008 года является следствием неудовлетворительного состояния дороги, обслуживаемой ООО «Эколог». Ответчик не выполнил предписание ОГИБДД, не установил дорожные знаки 3.24, 1.16, вследствие чего произошло ДТП. Считает, что с ООО «Эколог» подлежит взысканию ущерб в сумме 222 534 рубля, так как автомобиль истца полностью не утилизирован, а утилизирован только кузов, снятие с регистрационного учета автомобиля не является основанием к отказу в иске в размере указанной суммы, так как при установлении нового кузова, автомобиль будет восстановлен и поставлен на регистрационный учет.

Представители ответчика ОВД по Таймырскому Долгано-Ненецкому району Сагайдак И.А. и Злобина О.Б., действующие на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования не признали и пояснили суду, что ОВД по ТДН району является ненадлежащим ответчиком по делу. Участок дороги, на котором произошло столкновение, является фрагментом федеральной автомобильной дороги Ш категории, находится в собственности ФГУ «Байкалуправтодор», обслуживающей данную дорогу организацией на момент указанного ДТП и в настоящее время является ООО «Эколог», контроль за соблюдением строительных норм, правил, стандартов, по осуществлению реконструкции (ремонту) данной дороги осуществляет служба ДИ и ОД ГИБДД ГУВД по Красноярскому краю. Кроме того, на участке дороги, где произошло ДТП нет никакой выбоины, а имеется небольшая просадка дороги, которая отражена на схеме ДТП. 15 октября 2008 года в адрес ООО «Эколог» ОГИБДД вынесло предписание об установлении в местах просадок дорожных знаков 3.24, 1.16. На участке дороги, где произошло Дорожно –транспортное происшествие 16 октября 2008 года были установлены временные дорожные знаки указывающие на ограничение скорости до 50 км. час. Дорожно-транспортное происшествие с участием Гусятникова произошло по его вине, так как он нарушил пункт 10.1 ПДД, о чем не отрицал

при составлении протокола, давал письменные объяснения по данному поводу.

Представитель ГУВД по Красноярскому краю Тюльменков Е.В., действующий на основании доверенности, участия в судебном заседании не принимал, представив письменный отзыв по существу иска, и согласие о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Из письменного отзыва представителя Тюльменкова Е.В. следует, что исковые требования не признает, так как ГУВД по Красноярскому краю и ОВД по Таймырскому Долгано-Ненецкому району являются ненадлежащими ответчиками. Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, подлежит возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации урегулированы Федеральным законом от 10.12.1995 года –ФЗ «О безопасности дорожного движения». Статьей 12 данного закона установлено, что обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на лицо, осуществляющее содержание автомобильных дорог. Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог, регламентированы Федеральным законом от 08.11.2007 №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В соответствии со ст. 3 Федерального закона №257-ФЗ автомобильная дорога –объект транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий в себя элементы обустройства автомобильных дорог (сооружения к которым, в частности, относятся дорожные знаки); содержание автомобильных дорог является составляющей дорожной деятельности и представляет собой комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке её технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии с приложением к Постановлению Правительства РСФРС от 24.12.1991 г. №62 автомобильный проезд до аэропорта от г. Дудинки является федеральной дорогой общего пользования.

Согласно ст.28 Федерального закона №257 –ФЗ пользователи автомобильными дорогами имеют право получать компенсацию вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу в случае строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта и содержания автомобильных дорог вследствие нарушений требований настоящего Федерального закона, требований технических регламентов лицами, осуществляющими строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог, в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Надлежащими ответчиками по делу являются государственные органы РФ, осуществляющие строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог, которые в свою очередь, для исполнения возложенных обязанностей вправе заключать соответствующие договоры (контракты) с подрядными организациями.

В связи с тем, что ГИБДД ОВД по Таймырскому Долгано-Ненецкому району и ГИБДД ГУВД по Красноярскому краю не наделены в силу закона вышеуказанными полномочиями, то должностные лица этих органов не могут быть причинителями вреда.

Кроме того, истцом не представлено доказательств наличия незаконных действий (бездействий) со стороны должностных лиц ГИБДД ОВД по ТДН району и ГИБДД ГУВД по Красноярскому краю.

Представитель соответчика МВД РФ Е.В. Тюльменков Е.В. участия в судебном заседании не принимал, представив письменные возражения на исковые требования Гусятникова А.А., согласно которым МВД России придерживается правовой позиции ГУВД по Красноярскому краю, считает, что надлежащим ответчиком по делу являются только лица, осуществляющие

строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог. Учитывая требования ст.1064, 1069 ГК РФ, при рассмотрении указанной категории споров, обстоятельствами, подлежащими доказыванию, являются: незаконность действий (бездействия) должностных лиц, наличие вины должностных лиц, наступление вреда, причинная связь между противоправным поведением должностных лиц и наступившими последствиями.

Истцом не представлено доказательств наличия незаконных действий (бездействии) со стороны должностных лиц МВД России, ГИБДД ОВД по ТДН району и ГИБДД ГУВД по Красноярскому краю, причинно–следственной связи между незаконным (неправомерным) действием (бездействием) и понесенными истцом убытками.

Представитель ответчика ФГУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Байкал» Городецкая И.А. участия в судебном заседании не принимала, представив письменный отзыв на исковое заявление Гусятникова А.А., из которого следует, что ФГУ «Байкалуправтодор», является органом управления дорожного хозяйства и функций по содержанию и эксплуатации автомобильных дорог не осуществляет. Данные функции осуществляет подрядная организация, с которой заключается государственный контракт. Данное положение не противоречит действующему законодательству, а именно ст.210 ГК РФ, диспозиция которой допускает возможность возложения обязанности по содержанию участка автомобильной дороги, на которой произошло ДТП. Кроме того, п.11.6 указанного контракта предусмотрена имущественная, административная и иная ответственность подрядчика за последствия дорожно- транспортных происшествий, произошедших вследствие неудовлетворительных дорожных условий, поэтому ФГУ «Байкалуправтодор» является ненадлежащим ответчиком по делу. Требования, предъявленные к другим ответчикам, в том числе и к ООО «Эколог» также незаконны и необоснованны по следующим основаниям: в соответствии с п.1.4 Правил учета и анализа дорожно-транспортных происшествий на автомобильных дорогах РФ (утв. Руководителем Федеральной дорожной Службы РФ 29 мая 1998 г. и согласовано начальником ГУ ГАИ МВД РФ от 29 мая 1998 г.) дорожные организации в установленном порядке участвуют в осмотре места происшествия (ДТП), в котором неудовлетворительные дорожные условия сопутствовали возникновению этих ДТП. При совершении ДТП по причине дорожных дефектов, составляется акт обследования дорожных условий на месте ДТП, который подписывается представителем дорожной организации. При невозможности участия дорожной организации в осмотре непосредственно после ДТП, осмотр проводится в течение суток. Аналогичные правила содержатся и в п. 4.2.1-4.2.12 Технических правил ремонта и содержания а/д ВСН -24-88.

Согласно ст.11, 12 ФЗ «О безопасности дорожного движения» №196-ФЗ дорожные службы обязаны обеспечивать соответствие состояния дороги установленным правилам, стандартам и другим нормативным документам. Такое соответствие удостоверяется актами контрольных осмотров, либо обследований дорог. В связи с этим составление акта обследования дорожных условий, установленной формы является необходимым условием для определения соответствия состояния дороги установленным нормативам, поскольку именно в нем отражаются дорожные дефекты. Однако такой акт составлен не был.

Кроме того, согласно постановлению по делу об административном правонарушении №241124 истец был признан виновным в нарушении скоростного режима в результате которого и произошло столкновение с автомобилем МАЗ, данным постановлением установлена причинно –следственная связь между виновными действиями самого истца и наступившим для него неблагоприятными последствиями. Данное постановление не обжаловано истцом. Каких-либо иных документов, устанавливающих виновность поведения других лиц, в том числе ООО «Эколог» истцом не представлено, в связи с чем исковые требования истца удовлетворению не подлежат.

Представитель ООО ПО «Эколог» Шкиря Е.В., действующий на основании доверенности исковые требования не признал, пояснив суду, что ФГУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Байкал» (ФГУ «Байкалуправтодор») заключило с ООО ПО «Эколог» государственный контракт №1/64 от 25 декабря 2007 года на выполнение работ (услуг) по содержанию федеральных автомобильных дорог и сооружений. В соответствии с п.

1.1.Контракта в целях реализации программы дорожных работ ООО «Эколог» приняло на себя обязательство на выполнение работ в качестве генерального подрядчика по содержанию автомобильной дороги «Автомобильный подъезд до аэропорта от г. Дудинка в Таймырском муниципальном районе. В течение 2008 года ООО ПО «Эколог» выполнило весь комплекс работ в полном объеме, согласно условиям контракта. ООО ПО «Эколог» не является уполномоченным органом исполнительной власти, равно как и собственником Федеральной автодороги, поэтому не должно нести ответственность перед истцом. Полномочия собственника, в том числе по эксплуатации, а равно и несение ответственности за состояние Федеральной автодороги «Автомобильный подъезд до аэропорта от г.Дудинка осуществляет государственное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог «Байкал» Федерального дорожного агентства, находящегося в структуре Министерства транспорта Российской Федерации.

15 октября 2008 года в результате обследования дорожного покрытия были установлены просадки на федеральной автодороге «Алыкель-Дудинка», в адрес ООО «Эколог» ОГИБДД было вынесено предписание об установлении в местах просадок знаков неровная дорога и ограничение скорости. 16 октября 2008 года на этой дороге, в том числе и за 300 метров до просадки, где произошло ДТП, установлены временные знаки со стороны Дудинки и Норильска. В настоящее время установлены постоянные знаки. Дорожно – транспортное происшествие произошло по вине истца, который превысил скоростной режим на данном участке дороги, в результате чего сотрудниками ГИБДД был составлен соответствующий протокол об административном правонарушении. Предупреждающие временные знаки об ограничении скорости на участке дороги, где произошло ДТП, были установлены в соответствии с предписанием сотрудников ГИБДД. 20 октября 2008 года он присутствовал на месте ДТП, так как участником ДТП помимо Гусятникова был водитель ООО «Эколог» Чепрасов. На месте происшествия Гусятников не ссылался на плохое дорожное покрытие, говорил, что превысил скорость движения, если бы причиной ДТП явилась просадка на дорожном полотне, и отсутствовали информационные знаки, был бы составлен акт с участием его и сотрудников ГИБДД. Знаки не отражены в схеме ДТП, так как они находятся за участком дороги, который изображен на схеме.

Представитель Министерства финансов РФ Хаджимурадова М.М., действующая на основании доверенности, исковые требования не признала и пояснила суду, что исходя из смысла статьи 1069 ГК РФ одним из условий возмещения вреда, причиненного во властно-административной сфере, является незаконность соответствующих актов, действий или бездействия. Одним из условий возмещения вреда за счет соответствующей казны, причиненного действием или бездействием органов власти и должностных лиц, согласно формулировке ст.1069 ГК РФ, является предварительная их отмена, признание недействительными или незаконными. В связи с этим, должна быть установлена вина и вина должностных лиц в причинении вреда. Однако истцом не представлено доказательств, подтверждающих, что действия государственного органа или его должностных лиц, на которые истец ссылается как на основание своих исковых требований, признаны незаконными в установленном порядке, поэтому оснований для удовлетворения исковых требований истца не имеется.

Третье лицо на стороне ответчика Чепрасов А.А. суду пояснил, что 20 октября 2008 года он управлял автомашиной МАЗ г/н м 017 сс 24, принадлежащей ООО «Эколог», где он работает в качестве водителя. В 09 часов направлялся в сторону г. Норильска, в районе 2-3 км. федеральной дороги Дудинка – Алыкель увидел, что во встречном ему направлении двигается автомобиль «Волга». Он снизил скорость до 50 км. час. и продолжал движение в своем направлении. В это время автомобиль «Волга», двигавшейся в его направлении подкинуло на просадке дороги и выбросило на его сторону движения. Он пытался предотвратить столкновение, стал тормозить, однако столкновение произошло. После совершения ДТП из автомобиля «Волга» вышел ранее ему незнакомый Гусятников. В разговоре с ним Гусятников говорил, что виноват сам, так как превысил скорость, установленную на этом участке дороги 50 км. час. Прибывшие на место ДТП сотрудники

ГИБДД установили виновность Гусятникова. Он также считает, что в ДТП виновен Гусятников.

Выслушав стороны, допросив свидетелей, заслушав мнение специалиста и эксперта, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от его возмещения если докажет, что вред причинен не по его вине.

В силу п. 13 Основных положений по допуску автотранспортных средств к эксплуатации и по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года №1090, должностные лица, ответственные за состояние дорог, обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии, информировать участников дорожного движения о вводимых ограничениях и об изменениях в организации дорожного движения с помощью соответствующих технических средств, информационных щитов, средств массовой информации и принимать меры к своевременному устранению помех для движения.

Согласно ст. 14 Закона РФ «О безопасности дорожного движения» в случае, когда эксплуатационное состояние дорог и улиц не отвечает требованиям Госстандарта, на них должны быть полномочными организациями и должностными лицами введены ограничения, обеспечивающие безопасность движения, вплоть до полного запрещения движения.

Как установлено в зале суда, 20 октября 2008 года в 9 час. 40 мин. Гусятников А.А. управляя автомобилем ГАЗ-3110 г/н Р 754 ТХ 24, на основании доверенности выданной владельцем автомобиля Гнездиловой Т.С. (т.2 л.д.69), двигался по федеральной автодороге Норильск-Дудинка в условиях хорошей видимости, в районе речки Хариусная не учитывая особенности дорожного покрытия, превысив, скорость движения установленную 50 к. час. на данном участке дороги, в нарушение п.10.1 ПДД не обеспечил постоянный контроль за движением транспортного средства, в результате чего колесо управляемого им автомобиля попало в просадку на дорожном покрытии, после чего автомобиль подбросило и, развернув, вынесло на полосу встречного движения, по которой двигался автомобиль МАЗ г/н М 017СС 24, допустил столкновение управляемого им автомобиля с автомобилем МАЗ под управлением водителя Чепрасова, вследствие чего автомобилю Гусятникова причинены механические повреждения. Согласно калькуляции стоимости восстановления транспортного Норильского автоэкспертного бюро №335/08 от 29.12.2008 г. стоимость восстановления оцениваемого автомобиля составляет 210 237 руб. 40 коп.(т.1 л.д.6-33).

Согласно заключению №335-08-10П от 18.02.2010 года о стоимости ремонта транспортного средства стоимость восстановления автомобиля с учетом износа 65,7% составляет 222 534 руб. 39 коп. (т.2 л.д.14-15).

Из копии карточки учета «Автомобиль» №12415918 от 16.03.2010 года, автомобиль легковой ГАЗ -3110, государственный регистрационный знак Р 754 ТХ 24, принадлежащий Гнездиловой Т.С. утилизирован 15.05.2009 года (т.2 л.д. 71).

Постановлением 24 ММ №241124 по делу об административной ответственности от 20.10.208 г. Гусятников А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.9 КоАП РФ. Согласно постановлению Гусятников А.А. управляя транспортным средством, в нарушение п.10.1 ПДД не учитывая скорость движения, превышающую установленного ограничения 50 км.час., особенность дорожного условия, не обеспечил постоянный контроль за движением транспортного средства, в результате произошло столкновение с транспортным средством МАЗ г/н М017сс24.

Из объяснений данных Гусятниковым А.А. 20 октября 2008 года имеющихся в административном материале следует, что он на момент ДТП на управляемом им автомобиле двигался со скоростью 70 - 75 км.час.

Согласно объяснениям Гусятникова А.А. имеющимся в протоколе 24 ТТ 272140, он управлял автомобилем ГАЗ -3110 г/н Р754ТХ со скоростью 70- 75 км. час. проезжая 2-3 км.

дороги машину его подбросило и развернуло на 180 градусов после чего в него врезался автомобиль МАЗ.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются показаниями свидетелей, пояснениями специалиста, заключением эксперта и исследованными в зале суда доказательствами.

Свидетель Красовский Ю.А. – сотрудник ДПС суду пояснил, что выезжал на место аварии совместно с сотрудником ДПС Чистяковым Ю.В. составлял схему ДТП произошедшего с участием Гусятникова А.А., причиной ДТП явились превышение скорости Гусятниковым А.А., пояснившим, что он двигался со скоростью 70 км.час. Пояснения об обстоятельствах ДТП Гусятников давал добровольно никто из сотрудников не принуждал Гусятникова А.А. к даче таких объяснений. На схеме ДТП указана просадка дороги, считает, при соблюдении скоростного режима, который составляет на данном участке дороги 50 км. ДТП не произошло.

Свидетель Чистяков Ю.В. суду пояснил, что выезжал на место ДТП с участием Гусятникова. Вместе с ним выезжал инспектор Красовский Ю.А., который собирал материал об обстоятельствах ДТП, он делал замеры участка дороги, где произошло ДТП, измерил имеющуюся на дорожном покрытии просадку дороги, вошедшую в схему происшествия. На дороге в тот период были выставлены временные знаки, ограничивающие скорость движения 50 км. и неровная дорога. Кроме того, на протяжении всей дороги был установлен знак, ограничивающий скорость движения. На протяжении 48 км. дороги «Дудинка-Алыкель» действует дорожный знак «Неровная дорога».

Свидетель Карпов А.А. суду пояснил, что по просьбе Гусятникова А.А. приехал из Норильска на место ДТП, с целью эвакуировать последнего. Когда ехал из г. Норильска в Дудинку, видел знак, ограничивающий скорость движения на дороге. Перед местом аварии знака не было. Он видел также выбоину, в которую попал автомобиль Гусятникова А.А., просадка была длиной 30-40 м.

Из схемы установки временных дорожных знаков на участке федеральной автомобильной дороги «Автомобильный подъезд от аэропорта до г. Дудинка» видно, что участок дороги протяженностью 3 км., где произошло ДТП, имел временные ограничения скоростного режима до 50 км./ч и неровная дорога и был снабжен с обеих сторон табличками действия знаков (л.д.38, 39).

Согласно исследованному в зале суда Журналу ежедневных осмотров состояния автомобильной дороги, элементов обустройства и сооружений, 16.10.2008 г. произведена установка временных знаков. Как пояснил представитель ответчика ООО «Эколог» Шкиря Е.В. знаки были установлены на участке дороги, согласно схеме и предписания (копия 78-79).

Специалист Зенкин О.Ю. суду пояснил, что просадка на дороге могла стать причиной ДТП при нарушении Гусятниковым А.А. п.10.1 ПДД, который говорит о том, что водитель должен выбирать оптимальный скоростной режим, учитывая дорожные условия, коэффициент видимости, состояние транспортного средства. В случае опасности водитель должен предпринять все необходимые меры вплоть до остановки транспортного средства. Гусятников А.А. таких мер не принял, следовательно, нарушил п.10.1 ПДД. Водитель автомобиля МАЗ в сложившейся обстановке действовал правильно, для предотвращения столкновения он не мог ничего сделать. При въезде на автодорогу «Алыкель-Дудинка» установлен знак «48 км» этот знак стоит в течение 2 лет и является приоритетным.

По заключению судебно автотехнической экспертизы, назначенной по ходатайству истца и его представителя, имевшаяся на дороге просадка могла стать причиной дорожно-транспортного происшествия с участием водителя Гусятникова А.А., который должен был руководствоваться требованиями п.1.3 и п.10.1 Правил дорожного движения.

Согласно п.1.3 «Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов, светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами».

Согласно п.10.1 «Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения,

особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля над движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства (л.д. 94-96).

Принимая во внимание вышеизложенное, суд приходит к выводу, что требования Гусятникова А.А. удовлетворению не подлежат.

Утверждение истца и его представителя на то, что дорожные знаки об ограничении скорости и неровная дорога не были выставлены, что истец не превышал скорость, не обоснованны и опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, а также объяснениями самого истца, имеющимися в административном материале по факту ДТП.

Ссылка представителя истца адвоката Мальцева, на то, что временные знаки не соответствуют требованиям ГОСТа Р 52289-2004, поэтому ответчик не вправе на них ссылаться, несостоятельна, так как несоответствие знаков ГОСТу не является основанием не выполнять их требования. Из представленного истцом фотоснимка видно изображение знака неровная дорога и ограничение скорости 50 (л.д. 74-76).

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Гусятникову Александру Александровичу в иске к Отделу Внутренних дел по Таймырскому Долгано-Ненецкому району, ГУВД по Красноярскому краю, ФГУ «Федеральному управлению автомобильных дорог «Байкал» (ФГУ «Байкалуправтодор»), ООО ПО «Эколог», Министерству Внутренних дел РФ, Министерству финансов РФ о возмещении ущерба отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским Красноярского краевого суда в течение 10 дней с даты изготовления реше окончательной форме.

Судья О.В. Кузнецова

Решение в окончательной форме изготовлено 05 мая 2010 года.

Решение (постановление, определение) вступило (не вступило) в законную силу «06» мая 2010 г.
Судья О.В. Кузнецова
Секретарь В.Н. Усольцева
Ф.И.О.

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ КУЗНЕЦОВА О.В.

Входящий пронумеровано, прошнуровано, скреплено печатью лист 4.
Оригинальный документ находится в деле № 2-11 за 2010 г. Дудинского районного суда
Судья О.В. Кузнецова
Секретарь В.Н. Усольцева
«05» мая 2010г.