Дело № 11- /2014

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 февраля 2014 года.

Советский районный суд г. Красноярска в составе:
председательствующего судьи Мороз С.В.,
при секретаре Толщиной К.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по иску Н. к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении ущерба, причиненного в результате незаконного привлечения к административной ответственности, по апелляционной жалобе истца Н. на решение мирового судьи судебного участка № 79 Советского района г. Красноярска от 18.04.2013 года,

УСТАНОВИЛ:

Н. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении ущерба, причиненного в результате незаконного привлечения к административной ответственности, взыскании убытков в размере . . . рублей, мотивируя заявленные требования тем, что 23.04.2012 года в отношении него инспектором ДПС полка ДПС ГИБДД Красноярска лейтенантом полиции Ш. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.18 КоАП РФ; его же постановлением от 23.04.2012 года истец был признан виновным в совершении указанного правонарушения и привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере . . . рублей; решением Ленинского районного суда г. Красноярска от 26.07.2012 года указанное постановление отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено по п.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Решением мирового судьи судебного участка № 79 в Советском районе г. Красноярска от 18.04.2013 года в удовлетворении исковых требований Н . отказано.

Не согласившись с названным решением, истец Н. , обратился в суд с апелляционной жалобой на него, просил отменить решение мирового судьи по тем основаниям, что решение вынесено с существенным нарушением норм процессуального права. По тем основаниям, что суд указывает на то обстоятельство, что в судебное заседание по вторичному вызову ни истец, ни его представитель не явились. Причиной не явки в судебное заседание послужило то, что представитель истца попал в большую «пробку» и в телефонном режиме пояснил, что сильно задерживается. Вместе с тем, просил суд судебное заседание либо отложить, либо дождаться его приезда, однако это просьба осталось без внимания суда. В судебное заседание представитель истца должен был представить договоры на оказание юридических услуг об оплате Н. расходов, понесенных им в рамках заявленных требований. К исковому заявлению прикладывались квитанции об оплате юридических услуг, которые, по мнению истца, является надлежащим доказательством того, что он понес расходы на оплату услуг юриста. В связи с тем, что суд просил представить договоры на оказание юридических услуг, представитель истца просил дать ему возможность представить договоры, а также приказ о назначении на должность «юрисконсульта» в ООО ЮА , однако суд не позволил представить данные доказательства и счел приложенные квитанции, как недопустимое доказательство. В связи с чем, суд незаконно и необоснованно принял решение. Нарушил тем самым нормы материального и процессуального права, не дал возможности представить дополнительные доказательства в обоснование исковых требований и вынес незаконное и необоснованное решение, приняв исключительно позицию стороны ответчика.

Истец Н. , его представитель У. , по доверенности от 03.05.2012 года, реестровый № 8Д-1439, в судебное заседание не явились, извещены о дате, времени и месте судебного слушания надлежащим образом, письменным ходатайством представитель истца просил суд рассмотреть дело в отсутствие истца и представителя истца.

В судебном заседании представитель ответчика Ш. , по доверенности от 27.01.2014 года, представитель третьего лица МУ МВД России «Красноярское» Т. , по доверенности от 09.01.2014 года, возражали против удовлетворения апелляционной жалобы.

Третье лицо Ш. в судебное заседание не явился, извещен о дате, времени и месте судебного слушания надлежащим образом посредством телефонограммы.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что оснований для изменения либо отмены решения мирового судьи судебного участка № 79 в Советском районе г. Красноярска от 18.04.2013 года не имеется.

В силу требований п.1 ст. 328 ГПК РФ, по результатам рассмотрения апелляционных

жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения.

Статьей 15 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод (ч.1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (ч.2).

Вред, причиненный гражданину в результате незаконного привлечения к административной ответственности независимо от вины должностных лиц, в силу ст. 1070 ГК РФ, подлежит возмещению гражданину только в случае применения административной ответственности в виде административного ареста.

Согласно п.1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно ст. 1069 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно ст.15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как установлено судом, 23.04.2012 года инспектором ДПС полка ДПС ГИБДД г.Красноярска лейтенантом полиции Ш. в отношении Н. был составлен протокол 24ТФ № 072960 об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.18 КоАП РФ, одновременно должностным лицом вынесено постановление 24МВ № 099065 по делу об административном правонарушении, согласно которому Н. был признан виновным в совершении указанного правонарушения и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере . . . рублей (л.д.13).

Решением Ленинского районного суда г.Красноярска от 26.07.2012 года, вступившим в законную силу 20.08.2012 года, вынесенного жалобе Н. , указанное постановление отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено по п.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ, в связи с недоказанностью обстоятельств, на которых было вынесено постановление (л.д.9-12).

Суд апелляционной инстанции не находит предусмотренных законом оснований для удовлетворения апелляционной жалобы по следующим основаниям.

Согласно ст.45 Конституции Российской Федерации государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется (ч.1). Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ч.2).

Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (ст.53 Конституции Российской Федерации).

Реализация указанных конституционных правомочий осуществляется отраслевым законодательством и, в частности, гражданским законодательством.

Статьей 16 ГК РФ закреплена обязанность возмещения Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления.

По смыслу п.2 ст.1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекшей последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи (то есть не связанный, в частности, с незаконным привлечением гражданина к административной ответственности в виде

административного ареста), возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ст. 1069 ГК РФ.

Согласно ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Частями 1 и 2 ст.25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

В соответствии со ст.24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и п.26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении, возмещение которых за счет средств соответствующей казны предусмотрено Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Но, поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказавшего юридическую помощь, эти расходы на основании ст.ст.15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны.

В силу ст.15 ГК РФ расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права, относятся к реальному ущербу и возмещаются в составе убытков по требованию лица, право которого нарушено.

Вместе с тем, предусмотренных законом оснований для взыскания с ответчика расходов истца судом не установлено. Мировым судьей в судебном заседании не установлен тот факт, что истцом фактически понесены заявленные ко взысканию с ответчика судебные расходы на оплату юридических услуг в размере . . . рублей в связи с производством по делу об административном правонарушении, поскольку в обоснование заявленных требований истцом в материалы дела представлены копии квитанций: № 224084 от 26.04.2012 года на сумму . . . рублей с назначением платежа - за «составление жалобы»; № 224101 от 17.05.2012 года на сумму . . . рублей с назначением платежа - за «представление интересов в суде»; и № 224142 от 10.09.2012 года на сумму . . . рублей с назначением платежа - за «составление искового заявления и представление интересов в суде» (л.д.15).

Вместе с тем, в нарушение ст.56 ГПК РФ подлинные квитанции о приеме от истца денежных средств в счет оплаты предоставленных ему юридических услуг, а также подлинник договора на оказание юридических услуг мировому судье не представлены. В суд апелляционной инстанции истцом не представлены подлинники квитанций об оплате юридических услуг. Копии квитанций не содержат сведений о том, за услуги по какому конкретно делу приняты от истца денежные средства. Предмет договора на оказание юридических услуг от 17.05.2012 года, подлинник которого представлен только в суд апелляционной инстанции, не конкретизирован, в нем отсутствует указание на то, какие именно юридические услуги оказаны и по какому делу, отсутствует акт приема-передачи выполненных работ, порядок расчета между сторонами договора, размер гонорара по делу по окончании его производства, кто уполномочен представлять интересы истца в суде. Нотариальная доверенность на право ведения дел Н. во всех органах государственной власти и управления, органах местного самоуправления, учреждениях и организациях любой организационно-правовой формы, в органах внутренних дел, органах ГИБДД, страховых компаниях, оценочных, экспертных организациях и иных учреждениях и организациях, в том числе в органах следствия и дознания с широким кругом полномочий сроком на три года выдана истцом четырем представителям 03.05.2012 года. Жалоба на оспоренное вышеназванное постановление составлена и подписана истцом 01.05.2012 года, участие в деле представителя при рассмотрении указанной жалобы Ленинским районным судом г.Красноярска заявлено 26.07.2012 года, в том же судебном заседании состоялось решение. Исковое заявление по

настоящему делу составлено и подано в суд 09.10.2012 года представителем У. , он участвовал в одном судебном заседании 20.02.2012 года.

При вышеназванных обстоятельствах, прямой причинно-следственной связи между понесенными истцом расходами на оплату услуг ООО Юридическое агентство по представленным в материалы дела доказательствам и ведением дел при оспаривании вынесенного в отношении него постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.18 КоАП РФ, которым истец подвергнут административному штрафу в размере . . . рублей, судом апелляционной инстанции не усматривается.

Выделить долю расходов истца на ведение настоящего дела из общей суммы оплаченных юридических услуг широкого спектра не представляется возможным.

Из конституционных принципов состязательности и диспозитивности в гражданском процессе следует, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований или возражений. Однако достаточных и бесспорных доказательств в подтверждение фактически понесенных расходов в сумме . . . рублей истцом и его представителями в материалы дела не представлено.

Нарушений норм материального и процессуального права при вынесении мировым судьей решения судом апелляционной инстанции не установлено.

Вышеуказанные доводы апелляционной жалобы не могут быть приняты во внимание и служить основанием к отмене решения мирового судьи от 18.04.2013 года, поскольку этим доводам дана надлежащая оценка судом первой инстанции при исследовании доказательств в ходе судебного разбирательства, суд первой инстанции правильно применил нормы материальногс права, регулирующие спорные правоотношения. Таким образом, мировым судьей всесторонне и объективно исследованы все фактические обстоятельства дела, им дана надлежащая правовая оценка, верно применены нормы материального и процессуального права и вынесено законное и обоснованное решение, в связи с чем оснований для отмены обжалуемого решения мирового судьи апелляционная инстанция не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 79 в Советском районе г. Красноярска от 18.04.2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Н.

- без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу с момента оглашения.

Федеральный судья С.В. Мороз

Прошито и пронумеровано на 2 листах
Федеральный судья Советского районного
суда г. Красноярска
С.В. Мороз