Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г.Красноярск 18 апреля 2013 года

Мировой судья судебного участка № 79 в Советском районе г.Красноярска Зырянова Л.А.
при секретаре Сорокатой М.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Н. к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении ущерба, причиненного в результате незаконного привлечения к административной ответственности,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с иском к Ответчику о возмещении убытков в размере ... руб., причиненных в результате незаконного привлечения к административной ответственности по ст.12.18 КоАП РФ в связи с расходами на оказание юридической помощи. Свои исковые требования мотивировал тем, что 23.04.2012 года в отношении него инспектором ДПС полка ДПС ГИБДД г.Красноярска лейтенантом полиции Ш. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.18 КоАП РФ; его же постановлением от 23.04.2012 года он был признан виновным в совершении указанного правонарушения и привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере ... руб.; решением Ленинского районного суда г.Красноярска от 26.07.2012 года указанное постановление отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено по п.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

В судебное заседание Истец, его представитель по вторичному вызову не явились, о времени и месте судебного заседания уведомлены своевременно, надлежащим образом, представитель Истца в телефонном режиме сообщил о невозможности своевременной явки в судебное заседание в связи большой автомобильной загруженностью на дорогах, что не может быть расценено уважительной причиной неявки в судебное заседание. Иные лица, участвующие в деле, настаивали на рассмотрении дела по существу. В судебном заседании 20.02.2013 года представитель Истца У. (доверенность №8Д-1439 от 03.05.2012 года), исковые требования поддержал, суду пояснил, что в отношении Истца без достаточных к тому оснований был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.18 КоАП РФ, одновременно было вынесено постановление о привлечении Истца к административной ответственности в виде штрафа в размере ... руб., поскольку он якобы не остановился перед переходом, чтобы пропустить пешеходов, переходящих проезжую часть или вступивших на нее для осуществления перехода, при этом из протокола об административном правонарушении не усматривалось где находился пешеход в момент вмененного Истцу правонарушения, каких-либо доказательств факта нарушения Истцом Правил дорожного движения представлено Истцу не было, в связи с чем он был вынужден обратиться за юридической помощью в целях реабилитации от необоснованно вмененного ему административного правонарушения и освобождения его от административного наказания. Юридическая помощь ему была оказана, была подана жалоба на вынесенное постановление об административном правонарушении в Ленинский районный суд г.Красноярска, по результатам ее рассмотрения обжалуемое постановление было отменено за недоказанностью изложенных в нем обстоятельств. Истец оплатила оказанные юридические услуги в общей сумме ... руб., кроме того, затратил ... руб. на оплату услуг нотариуса при оформлении полномочий представителей. На удовлетворении исковых требований настаивал.

Представитель Ответчика М. (доверенность в порядке передоверия №1Д-64 от 17.01.2013 года) исковые требования не признала, суду пояснила, что в основу иска положены деликтные отношения, для возложения на Ответчика ответственности в этом случае необходимо установить факт виновных действий должностных лиц, вызвавших негативные последствия для Истца, и наличие причинной связи между противоправными действиями должностных лиц и наступившими последствиями, а также размер причиненного ущерба. Истцом не представлено требуемых доказательств. При обсуждении вопроса о размере расходов Истца на оплату услуг представителя, отмечая принцип разумности, закрепленный ст.100 ГПК РФ, полагала необоснованным несение расходов в заявленном размере для восстановления нарушенного права вышеназванным постановлением должностного лица, и не доказанным факт относимости понесенных расходов, подтвержденных материалами дела рассматриваемому спору, оснований для компенсации морального вреда не усмотрела, в иске Истцу просила отказать.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, МУ МВД России «Красноярское» К. (доверенность №112/55 от 27.12.2012 года) исковые требования полагала не подлежащими удовлетворению, поддержав позицию Ответчика, не усматривала факта незаконных действий сотрудников полиции в отношении Истца, полагала недоказанной причинно-следственную связь между действиями сотрудников полиции и расходами

Истца на оплату услуг защитника, размер заявленных требований – необоснованными и несоразмерными объему оказанных услуг, характеру и сложности дела, в рамках которого представлялись его интересы. Оснований для компенсации морального вреда не усмотрела.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, инспектором ДПС полка ДПС ГИБДД г.Красноярска лейтенантом полиции Ш. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседание уведомлен своевременно, надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав материалы настоящего дела, и дела №12-204/12 по жалобе Истца на постановление ИДПС ГИБДД г.Красноярска от 23.04.2012г., представленного для обозрения по запросу суда Ленинским районным судом г.Красноярска, суд пришел к выводу, что заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат.

Согласно ч.1 ст.24.7 КоАП РФ, суммы, израсходованные на оплату труда адвокатов по делам об административных правонарушениях, не входят в состав издержек по делу об административном правонарушении. Эти суммы не могут быть взысканы по правилам ч. ч. 2 и 3 ст. 24.7 КоАП РФ. То есть, согласно общему правилу расходы на оплату труда адвокатов по делам об административных правонарушениях несут лица, привлекающие их для защиты своих прав и свобод. В тех случаях, когда в отношении лица, привлеченного к административной ответственности, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п. 1 и п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ, применяются правила, установленные в ст. ст. 1069 - 1070 ГК РФ, которые устанавливают возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Вред, причиненный гражданину в результате незаконного привлечения к административной ответственности независимо от вины должностных лиц, в силу ст.1070 ГК РФ, подлежит возмещению гражданину только в случае применения административной ответственности в виде административного ареста.

Согласно п.1 ст.1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно ст.1069 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно ст.15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как установлено в судебном заседании, 23.04.2012 года инспектором ДПС полка ДПС ГИБДД г.Красноярска лейтенантом полиции Ш. в отношении Истца был составлен протокол 24ТФ№072960 об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.18 КоАП РФ, одновременно должностным лицом вынесено постановление 24МВ№099065 по делу об административном правонарушении, согласно которому Истец был признан виновным в совершении указанного правонарушения и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере ... руб. По жалобе Истца, Ленинским районным судом г.Красноярска указанное постановление отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено по п.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ, в связи с недоказанностью обстоятельств, на которых было вынесено постановление. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при этом установлено не было.

Статьей 45 Конституции РФ закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод (ч. 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (ч. 2).

К способам защиты гражданских прав, предусмотренным статьей 12 ГК РФ, относится, в частности возмещение убытков, под которыми понимаются, в том числе расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права.

Гражданским законодательством (п.1 ст.15, ст.1069 ГК РФ) установлены дополнительные гарантии для защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти, направленные на реализацию положений ст. ст. 52, 53 Конституции Российской

Федерации, согласно которым каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, в том числе злоупотреблением властью. Каких-либо ограничений в отношении возмещения имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено, законодателем не установлено, поэтому такой способ защиты гражданских прав как взыскание убытков в порядке, предусмотренном ст. ст. 15, 16, 1069 ГК РФ, может быть использован, в том числе и для возмещения расходов на представительство интересов в суде и на оказание юридических услуг.

Однако, при рассмотрении настоящего дела судом достоверно не установлено, что Истцом понесены заявленные судебные расходы на оплату юридических услуг представителей в связи с производством по указанному делу об административном правонарушении, поскольку в обоснование заявленных требований в материалы дела представлены копии квитанций: №224084 от 26.04.2012 года на сумму ... руб. с назначением платежа – за «составление жалобы»; №224101 от 17.05.2012 года на сумму ... руб. с назначением платежа – за «представление интересов в суде»; и №224142 от 10.09.2012 года на сумму ... руб. с назначением платежа – за «составление искового заявления и представление интересов в суде». Нотариальная доверенность на право ведения дел Истца во всех органах государственной власти и управления, органах местного самоуправления, учреждениях и организациях любой организационно-правовой формы, в органах внутренних дел, органах ГИБДД, страховых компаниях, оценочных, экспертных организациях и иных учреждениях и организациях, в том числе в органах следствия и дознания с широким кругом полномочий сроком на три года выдана Истцом четырем представителям 03.05.2012 года. Жалоба на оспоренное вышеназванное постановление составлена и подписана Истцом 01.05.2012 года, участие в деле представителя при рассмотрении указанной жалобы Ленинским районным судом г.Красноярска заявлено 26.07.2012 года, в том же судебном заседании состоялось решение. Исковое заявление по настоящему делу составлено и подано в суд 09.10.2012 года представителем У. , он участвовал в одном судебном заседании 20.02.2012 года. Прямой подтвержденной взаимосвязи между понесенными Истцом расходами на оплату услуг ООО Юридическое агентство по представленным в материалы дела квитанциям и ведением дел при оспаривании вынесенного в отношении него постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.18 КоАП РФ, которым Истец подвергнут административному штрафу в размере ... руб., достоверно не усматривается. Выделить долю расходов Истца на ведение настоящего дела из общей суммы оплаченных юридических услуг широкого спектра не представляется возможным. Иных доказательств Истцом и его представителями в материалы дела не представлено. Согласно п.1 ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Истец не освобожден от бремени доказывания обстоятельств, на которые ссылается. Исходя из провозглашенного законом принципа разумности, принимая во внимание сложность рассмотренного дела об административном правонарушении, объем проделанной работы, основания освобождения Истца от административной ответственности, сумму заявленных исковых требований, у суда не имеется правовых оснований для вынесения в этой части решения об удовлетворении иска.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Факта нарушения личных неимущественных прав Истца в данном случае установлено не было. Случаев, при которых суд может возложить на государство обязанность денежной компенсации морального вреда, при необходимости несения расходов в защиту своих прав и интересов, законом не предусмотрено. В этой части иска также надлежит отказать

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Н. к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении ущерба, причиненного в результате незаконного привлечения к административной ответственности, отказать.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному делу, его обязанность составить мотивированное решение суда возникает в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления

о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; и в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Федеральный суд Советского района г.Красноярска через мирового судью судебного участка № 79 в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме будет изготовлено в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Мировой судья Л.А.Зырянова

Решение в окончательной форме изготовлено 24 апреля 2012 года.