КОПИЯ

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

28 ноября 2013 г.

Советский районный суд г. Красноярска

в составе председательствующего судьи Б О.В.,

при секретаре М Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску С Ю П к Министерству Финансов Российской Федерации, УФССП России по Красноярскому краю о взыскании суммы ущерба, судебных расходов,

у с т а н о в и л :

С Ю.П. обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ, УФССП России по Красноярскому краю о взыскании суммы ущерба, судебных расходов, ссылаясь на то, что г. между истцом и Л Т.А. был заключен договор займа под залог автомобиля . Затем по соглашению об отступном данный автомобиль перешел в собственность истца, но оставался зарегистрированным в ГИБДД на имя Л Т.А. В марте 20 г. данный автомобиль был арестован по обязательствам Л Т.А. сотрудниками ОСП Октябрьского района г. Красноярска. В сентябре 20 г. автомобиль истца был продан с торгов. Решением Центрального районного суда г. Красноярска от г. право собственности на этот автомобиль признано за истцом (г. было вынесено заочное решение о признании права собственности на автомобиль за истцом). В результате незаконных действий сотрудников ОСП по Октябрьскому району г. Красноярска истцу причинен ущерб в размере рублей. На основании изложенного, истец просит суд взыскать с ответчиков в солидарном порядке рублей в счет возмещения ущерба, рублей в счет госпошлины.

В судебном заседании истец иск поддержал. Представитель Министерства финансов РФ – П Е.В. иск не признала. Представитель ответчика УФССП по КК – Х А.В. иск не признал

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 1069 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Как установлено в судебном заседании, решением Центрального районного суда г. Красноярска от г. по делу по иску С Ю.П. к Л Т.А. о признании права собственности на автомобиль было постановлено: признать право собственности С Ю.П. на автомобиль .

Данным решением установлено, что г. между истцом и Лавровой Т.А. заключен договор займа денежных средств с залогом указанного автомобиля, в связи с невозвратом долга в установленный срок стороны г. заключили соглашение «об отступном по договору займа от г.», согласно которому С Ю.П. в счет погашения долга по договору займа от г. передается

указанный автомобиль. Решение вступило в законную силу г. (л.д.7- 13). Из решения также следует, что представитель ОСП по Центральному району г. Красноярска был привлечен к участию в деле, в суд не явился, извещался должным образом.

г. УФССП России по Красноярскому краю на обращение истца сообщило следующее (л.д. 14-15): в ОСП по Октябрьскому району на принудительном исполнении в отношении Л Т.А. находится сводное исполнительное производство в пользу юридических лиц. По данным МРЭО ГИБДД г. Красноярска за должником на праве собственности зарегистрирован автомобиль , в связи с этим г. на данный автомобиль наложен арест. г. арестованный автомобиль передан на реализацию торгующей организации ООО « », поступившие денежные средства г. распределены между взыскателями. На момент наложения ареста на автомобиль и передачи его на реализацию исполнительные документы о признании права собственности на указанный автомобиль, а также определение суда о приостановлении сводного исполнительного производства в отношении Л Т.А. в части реализации арестованного автомобиля в ОСП по Октябрьскому району г. Красноярска не поступали. Арестованный автомобиль реализован до предоставления в ОСП по Октябрьскому району г. Красноярска исполнительного документа, выданного на основании решения Центрального районного суда г. Красноярска от г., о признании права собственности С Ю.П. на указанный автомобиль.

В материалы дела представлена копия материалов исполнительного производства в отношении Л. Т.А., в том числе: акт описи и ареста имущества от г., которым на спорный автомобиль наложен арест, имущество передано на ответственное хранение ООО « » (л.д. 30,31); постановление ОСП Октябрьского района г. Красноярска от г., которым данный автомобиль передан на реализацию (л.д. 32-33); постановление ОСП Октябрьского района г. Красноярска от г. о снятии ареста со спорного автомобиля в связи с его реализацией (л.д. 92); платежное поручение № от г., которым на счет ОСП Октябрьского района г. Красноярска УФССП России по КК перечислено рублей за реализацию имущества должника Л Т.А. (л.д. 85); платежное поручение № от г., которым на счет ОАО « » перечислены денежные средства по обязательству Л. Т.А. (л.д. 90).

По данным ГИБДД МУ МВД России «Красноярское» от г. автомобиль , по состоянию до г. был зарегистрирован на Л Т.А., г. снят с учета в связи с прекращением права собственности (л.д. 96-98).

Вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г. Красноярска от г. заявление С Ю.П. о признании действия судебного пристава-исполнителя ОСП по Октябрьскому району по реализации имущества незаконным – оставлено без удовлетворения.

При этом судом установлено, что в период передачи спорного автомобиля на реализацию г. судебного решения о признании права собственности на этот автомобиль за С Ю.П. не имелось, какие- либо обеспечительные меры в отношении данного автомобиля на период рассмотрения иска С Ю.П. приняты не были, исполнительное производство в части реализации автомобиля не приостанавливалось, судебные акты по исключению автомобиля из акта описи и ареста не выносились, по данным ГИБДД сведений о смене собственника не имелось, у судебного пристава - исполнителя ОСП по Октябрьскому району отсутствовали законные основания для непринятия мер

принудительного исполнения, а именно действий по передаче указанного автомобиля на реализацию.

В материалы дела представлен отзыв УФССП по Красноярскому краю, согласно которому, ответчик иск не признает, полагает себя ответчиком не надлежащим.

Из возражений Министерства финансов РФ следует, что данный ответчик иск не признает, указывая на отсутствие причинно- следственной связи между действиями судебного пристава-исполнителя и причиненным истцу вредом. Кроме того, условием возмещения вреда, причиненного действиями органов власти, является обязательная предварительная отмена незаконных актов власти или признание недействительными, незаконными действий государственного органа, которые производятся на основании норм соответствующей отрасли права.

Оценивая представленные доказательства, суд учитывает, что условиями возмещения вреда вследствие незаконных действий государственных органов в соответствии со ст. ст. 1064, 1069 ГК РФ являются: наличие вреда; причинно-следственная связь между действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов и наступившими вредоносными последствиями; противоправность деяния причинителя вреда; вина.

Однако, заявляя требование о взыскании с ответчиков суммы ущерба, истец не представил суду доказательств, подтверждающих наличие указанных условий.

Так, из вступившего в законную силу решения Октябрьского районного суда г. Красноярска от г. следует законность действий судебного пристава-исполнителя ОСП по Октябрьскому району по реализации спорного имущества.

Кроме того, суд учитывает следующее.

В силу статьи 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Согласно пункту 3 Постановления Правительства РФ от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автомототранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации», собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами (далее именуются - владельцы транспортных средств), обязаны в установленном порядке зарегистрировать их или изменить регистрационные данные в Государственной инспекции, или военных автомобильных инспекциях (автомобильных службах), или органах гостехнадзора в течение срока действия регистрационного знака "Транзит" или в течение 10 суток после приобретения, выпуска в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством Российской Федерации о таможенном деле, снятия с учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных.

Истец предусмотренную законом обязанность по регистрации приобретенного транспортного средства не исполнил. Так, по данным ГИБДД МУ МВД России «Красноярское», спорный автомобиль по состоянию до г. был зарегистрирован на имя Л Т.А., снят с учета г. в связи с

прекращением права собственности.

Кроме того, исходя из положений статьи 125 ГК РФ, от имени Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

При рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу, ответственность за который предусмотрена статьей 1069 ГК РФ, надлежащими ответчиками являются Министерство Финансов Российской Федерации, если вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, что в данном случае исключает ответственность УФССП России по Красноярскому краю.

При таких обстоятельствах, суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленного иска и полагает иск не подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194- 198 ГПК РФ,

р е ш и л :

Иск С Ю П к Министерству Финансов Российской Федерации, УФССП России по Красноярскому краю о взыскании суммы ущерба, судебных расходов, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Советский районный суд г. Красноярска в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Председательствующий Б

КОПИЯ ВЕРНА

Решение (с[illegible]) вступило в з[illegible]

Прошито и пронумеровано на [illegible] листах
Судья
Советского района
Красноярска