копия
Дело № 2-2410/2014

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г. Красноярск 30 января 2014 года

Советский районный суд г. Красноярска в составе:
председательствующего судьи В ,
при секретаре Ф
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Г к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю о возмещении вреда здоровью, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Г обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Красноярскому краю о взыскании за счет средств казны РФ возмещении вреда здоровью в размере 200000 рублей, компенсации морального вреда в размере 500000 рублей, ссылаясь на то, что в период содержания его в ФКУ ИК-7 ГУФСИН России по Красноярскому краю находился в ненадлежащих санитарно-гигиенических и противоэпидемиологических условиях, тем самым не обеспечивающих охрану здоровья истца, а именно был вынужден употреблять не соответствующую нормам СанПиН питьевую воду, вследствие чего, как полагает истец, у него образовалась язва ДПК. Вследствие чего просит взыскать с ответчика компенсацию вреда здоровью в размере 200000 рублей, в счет денежной компенсации морального вреда в размере 500000 рублей.

Осужденный Г отбывающий наказание в СИЗО-1 г. Красноярска, о дне и месте слушания дела извещен судом своевременно и надлежащим образом, что подтверждается распиской от 23.01.2013 года, права, предусмотренные ст.ст. 35, 39, 48 ГПК РФ Г разъяснены в письменной форме, что подтверждается материалами дела, Извещение Г суд полагает своевременным, поскольку с учетом проведенной подготовки к судебному разбирательству, направления Г письменного ходатайства о прекращении производства по делу в порядке ст. 39 ГПК РФ, ему была предоставлена реальная возможность изложить свою позицию относительно всех аспектов дела и довести ее до сведения суда, что является конституционно значимым для осуществления гарантии права осужденного на судебную защиту.

Исходя из изложенного, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Г в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю, , действующий на основании доверенности от 17.01.2013 года заявленные требования не признал.

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Г

В соответствии со ст. 53 Конституции РФ, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Возложение данной статьей Конституции Российской Федерации ответственности за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов (должностных лиц), непосредственно на государство, следует рассматривать как укрепление гарантий прав и свобод граждан. Одновременно эта норма имеет и превентивное значение, поскольку направлена на укрепление законности во взаимоотношениях органов государственной власти и их должностных лиц с гражданами.

В соответствии со ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом. Вред, причиненный гражданину в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса.

В силу ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии с постановлением Пленума ВС РФ №10 от 20.12.1994 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Из вышеизложенного следует, что Гражданский кодекс РФ предусматривает два случая возмещения вреда государством: причинение вреда гражданину или юридическому лицу государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами (ст. 1069); причинение вреда гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст. 1070), когда вред, причиненный гражданину, возмещается независимо от вины должностных лиц. Особенность установленного режима ответственности в этих случаях состоит в том, что источником возмещения вреда служат соответственно казна Российской Федерации, казна субъекта Российской Федерации или казна муниципального образования.

Таким образом, стороной в обязательствах по возмещению вреда, предусмотренных ст. 1069 ГК РФ, является государство. При предъявлении исков к государству о возмещении вреда, в соответствии с данной нормой закона от имени казны Российской Федерации в качестве ответчика выступает Министерство финансов Российской Федерации (ст. 1071 ГК РФ). Поскольку Министерство финансов в судах лишь представляет казну Российской Федерации, то сумма возмещения взыскивается именно за счет казны Российской Федерации, а не за счет имущества и денежных средств, переданных Министерству финансов Российской Федерации как федеральному органу исполнительной власти в оперативное управление.

В соответствии с правовой позицией Конституционного суда РФ, изложенной в определении Конституционного Суда РФ от 08.04.2010 N 524-О-П, установлено, что Европейский Суд по правам человека указывал, что к надлежащим средствам государственной защиты прав и законных интересов в национальном законодательстве относятся право на обжалование законности действий и право на материальное возмещение. Действующий механизм защиты личных неимущественных прав, установленный в Гражданском кодексе Российской Федерации, предоставляет лицам, возможность самостоятельно выбирать адекватные способы судебной защиты нарушенных прав, не освобождая их от бремени доказывания самого факта причинения морального вреда и обоснования размера денежной компенсации.

Согласно статье 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В предмет доказывания по делам о компенсации морального вреда входят следующие юридические факты: имели ли место действия (бездействие) ответчика, причинившие истцу нравственные или физические страдания, в чем они выражались и когда были совершены; какие личные неимущественные права истца нарушены этими действиями (бездействием) и на какие нематериальные блага они посягают; в чем выразились нравственные или физические страдания истца; степень вины причинителя вреда (в том случае, если она должна учитываться).

Таким образом, по делам данной категории, рассматриваемым в порядке искового производства, бремя доказывания причинения вреда, наличие причинно-следственной связи между незаконными действиями и наступившим вредом лежит на истце, в отличие от дел, возникающих из публичных правоотношений, когда обязанности по доказыванию обстоятельств законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

В судебном заседании представитель ответчика, возражая против исковых требований, суду пояснил, что компенсация морального вреда допускается при нарушении личных неимущественных прав. Потерпевший обязан доказать какие неимущественные права нарушены, в чем выразились нравственные и физические страдания, чем они подтверждаются, причинно-следственная связь между действиями и наступившими последствия. Истцом не доказан состав деликта, в связи с чем нет оснований для возмещения вреда в порядке предусмотренном ст. 1069 ГК РФ. Так, истец, заявляя требования о компенсации морального вреда, не представил доказательств нарушения его прав, тогда как бремя доказывания, в данном случае, лежит именно на истце. Просит в иске отказать.

Определением суда о подготовке к судебному разбирательству суд возлагал на истца бремя предоставления доказательств нарушения его прав, непригодности питьевой воды.

Истцом, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, не представлено доказательств того, что в период его содержания в ФКУ ИК-7 ГУФСИН России по Красноярскому краю имело место нарушение санитарных норм питьевой воды в исправительном учреждении, а также, что вследствие нарушения данным норм у него образовалась язва ДПК. Не могут служить основанием для удовлетворения исковых требований доводы истца о том, что питьевая вода не соответствовала нормам СанПиН, вследствие чего у него образовалась язва ДПК, поскольку истцом не представлено доказательств в обоснование заявленных доводов.

Напротив, из ходатайства Г о прекращении дела, в котором ему отказано, следует, что на его запрос, сделанный в Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае, получен ответ из ГУФСИН от 03.12.2013 г., из которого следует, что вода в ИК-7 «идеальная».

Не принимается во внимание ссылка истца на нарушение его прав, не связанных нарушением принадлежащих ему каких-либо личных неимущественных прав и личных нематериальных благ, должностными лицами государственных органов, и как следствие причинение ему в этой связи нравственных и физических страданий. Само по себе наличие эмоциональных переживаний в результате действий третьих лиц, в том числе в результате действий должностных лиц, в силу действующего законодательства не влекут за собой безусловной компенсации, так как только при нарушении конкретных нематериальных благ либо личных неимущественных прав при наличии деликтного состава гражданской ответственности, гражданское законодательство предусматривает возможность денежной компенсации морального вреда.

Учитывая, что истцом в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, не представлено суду доказательств противоправности действий администрации ФКУ ИК-7 ГУФСИН России по Красноярскому краю на период нахождения его в данном учреждении с 02.04.2010 года по 13.06.2012 года, равно как и не представлено доказательств нарушения принадлежащих ему каких-либо личных неимущественных прав и личных нематериальных благ, наличия причинно-следственной связи между действиями должностных лиц администрации ФКУ ИК-7 ГУФСИН России по Красноярскому краю и нарушением каких-либо его прав, принимая во внимание, что в установленный законом срок с заявлением об обжаловании действий должностных лиц не обращался, а обстоятельства иска в части ненадлежащего его содержания в ФКУ ИК-7 ГУФСИН России по Красноярскому краю не содержат указаний на наступление последствий, предусмотренных пунктом 1 статьи 1070 ГК РФ, когда ответственность органов и должностных лиц наступает независимо от их вины, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для возмещения вреда , за период его содержания в ФКУ ИК-7 ГУФСИН России по Красноярскому краю.

Неудобства, которые Г претерпел в связи с нахождением его в ФКУ ИК-7 ГУФСИН России по Красноярскому краю связанны с привлечением его к уголовной ответственности за совершение преступления и нарушением им установленного порядка отбывания наказания, что ведет к ограничению привычного образа жизни, к бытовым неудобствам, пребывании в состоянии стресса, ограничению свободы передвижения, вынужденному нахождению в замкнутом пространстве в условиях камеры и другим последствиям, которые являются следствием противоправного поведения самого истца, а не действий должностных лиц.

Конституционный суд РФ в своих определениях (от 16.10.2003 № 371-О, от 19.07.2007 года № 480-О-О, от 20.03.2006 года № 162-О-О) указал, что в любом случае лицо, совершающие умышленное преступление, должно предполагать, что в результате оно может быть лишено свободы и ограничено в правах и свободах, то есть такое лицо сознательно обрекает себя и своих близких на ограничения, в том числе в правах на неприкосновенность частной жизни, личной, семейной тайны, свободы передвижения.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для возмещения вреда Г , следовательно, и оснований для удовлетворения исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Г к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю о возмещении вреда здоровью, компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Советский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ С.Н. ВЛАДИМИРЦЕВА
ПОДПИСЬ

Председательствующий С.Н. В