Копия

Дело № 2- / /2013

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Красноярск 04 марта 2013 года

Мировой судья судебного участка № 48 в Железнодорожном районе г. Красноярска Белова С.Н.,
с участием истца Г Н.А.,
представителя ответчика К Д.М., действующей на основании доверенности № от 17.01.2013 сроком по 26.12.2015г.г.,
представителя третьего лица М О.Я., действующей на основании доверенности № 2.4-03/001 от 05.06.2012г.,
третьего лица С Ю.Е.,
при секретаре В Т.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Г Н А к Министерству финансов Красноярского края, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ:

Истец Г Н.А. обратилась в суд к ответчику ИФНС России по Октябрьскому району г. Красноярска с требованием о возмещении убытков, мотивировав тем, что 02.03.2012г. ею ответчику была сдана налоговая декларация по налогу на доходы физических лиц по форме 3НДФЛ с заявлением о возврате удержанного за 2011г. налога на доходы физических лиц (НДФЛ). Таким, образом, учитывая предусмотренные налоговым законодательством сроки камеральной проверки и сроки возвращения НДФЛ, она (истец) полагала получить налоговый вычет (возврат НДФЛ за 2011г.) к 02.07.2012г. Именно исходя из этих сроков, к началу июля 2012г. она прилетела в г. Красноярск из г. Санкт-Петербурга, где фактически проживает и работает, для того, чтобы разобраться в причинах неперечисления ей денежных средств после камеральной проверки и дорешать вопросы взаиморасчетов с банком по своим кредитным обязательствам после перечисления ИФНС суммы налогового вычета.

Однако 02.07.2012г. при личном обращении в ИФНС России по Октябрьскому району г. Красноярска было выявлено, что декларация даже не проверялась. В связи с этим ею (истцом) была подана жалоба в вышестоящий налоговый орган на бездействие работников ИФНС России по Октябрьскому району. Решением которого (вышестоящим налоговым органом) от 20.08.2012г. доводы жалобы о нарушении срока камеральной проверки признаны обоснованными.

Между тем, на момент отъезда из г. Красноярска – 21.07.2012г. денежные средства (налоговый вычет) так и не были перечислены, в связи с чем она (истец) не смогла произвести взаиморасчеты банка путем личного обращения в банк (подачи заявления) о зачислении суммы налогового вычета в счет досрочного погашения кредита. Таким образом, истец полагает, что денежные средства, потраченные на приобретение авиабилетов из г. Санкт-Петербурга в г. Красноярск и обратно в сумме руб., являются убытками, которые она понесла для того, чтобы получить денежные средства (налоговый вычет), однако фактически по вине налогового органа не получила их своевременно.

Так, получив денежные средства от налогового органа только 23.07.2012г., и, находясь на тот момент уже в г. Санкт-Петербурге, она (истец) вынуждена была нести и другие расходы: оформить доверенность на имя своей матери Г Г.А. на право написания и предъявления заявления в банк на досрочное погашение кредита по ее (истца) кредитным обязательствам. Расходы на оформление доверенности составили руб., расходы на отправление этой доверенности Г Г.А. – руб., расходы на проезд Г Г.А. из Тасеево в г. Красноярск и обратно для предъявления указанного выше заявления в банк – руб. Указанные расходы она (истец) могла бы избежать, если бы денежные средства налоговым органом были перечислены своевременно – до 02.07.2012г., тогда бы она самостоятельно обратилась в банк, а не потребовалось бы оформлять доверенность на имя Г Г.А. и как следствие отправлять эту доверенность последней и приезжать ей (Г Г.А.) из п. Тасеево в г. Красноярск и обратно.

Кроме того, ввиду несвоевременного получения денежных средств, она (истец) вынуждена была нести расходы по излишне уплаченному платежу по кредитному договору. Так, если бы налоговый вычет был предоставлен своевременно, то эти средства (сумма налогового вычета) были бы зачислены в счет досрочного погашения долга 19.07.2012г., а не 19.08.2012г., таким образом ежемесячно ей бы пришлось уплачивать банку на руб., а руб., то есть переплата составила руб., которую истец также считает убытками.

Таким образом, общая сумма убытков составляет руб. ( ), которые истец просит взыскать с ответчика.

Согласно определению мирового судьи судебного участка № 70 в Октябрьском районе г. Красноярска от 28.11.2012г. произведена замена ответчика ИФНС России по Октябрьскому району г. Красноярска на ответчика министерство финансов Красноярского края.

Согласно определению мирового судьи судебного участка № 48 в Железнодорожном районе г. Красноярска от 21.01.2013г. к участию в деле в качестве соответчика привлечено министерство финансов Российской Федерации.

В судебном заседании истец Г Н.А. исковые требования поддержала по изложенным выше основаниям. При этом отметила, что авиабилет сообщением Красноярск-Санкт-Петербург она действительно приобретала 28.02.2012г. ввиду того, что цена билета в это время значительно дешевле, чем если бы она приобретала билеты в июле 2012г. В феврале она не знала, что ее право на получение в срок налогового вычета будет нарушено, тем не менее она полагала, что прибыв в Красноярск в июле 2012г. получит налоговый вычет, произведет частичное погашение кредитных обязательств, собственно для этого и пробыла в Красноярске 3 недели. Но поскольку свои планы она не смогла осуществить из-за задержки выплаты денежных средств налоговым органом, вынуждена была улететь обратно. Таким образом, она напрасно прилетала в г. Красноярск, соответственно понесла убытки на проезд до Красноярска и обратно, а также другие расходы, связанные с невозможностью в период пребывания ее в г. Красноярске обратиться в банк для подачи заявления о досрочном погашении кредита. Незаконность действий (бездействия) работников ИФНС России по Октябрьскому району подтверждается решением вышестоящего налогового органа, в котором указано, что камеральная проверка проведена с нарушением предусмотренного для этого срока. Из-за этого собственно и произошла просрочка выплаты денежных средств (налогового вычета). При этом истец не отрицала, что за нарушение срока возврата налога (налогового вычета) она получила проценты. Также истец отметила, что о смене ею места жительства с Октябрьского на Советский район ИФНС по Октябрьскому району знала в апреле 2012г., что подтверждается соответствующим письмом ИФНС по Октябрьскому району.

Представитель ответчика Минфина РФ К Д.М.. полномочия которой проверены, с исковыми требованиями не согласилась, полагала, что истцом не доказан состав деликтной ответственности, необходимый для возмещения вреда государством, отсутствует причинно-следственная связь между действиями (бездействием) налогового органа и расходами истца. Так, истец, приобретая авиабилет сообщением Санкт-Петербург-Москва-Красноярск и обратно 28.02.2012г., еще не знала о том, что ее право будет нарушено, соответственно цель ее поездки в Красноярск была не обжалование действий налоговых органов, а иная. В связи с чем, по мнению ответчика, расходы истца на приобретение указанных авиабилетов нельзя считать убытками. Кроме того, истец могла и не нести данные расходы, обжалуя действия (бездействие) налоговых органов посредством Интернета, что собственно она и делала. Расходы по проезду от с. Тасеево до г. Красноярска и обратно несла не истец, а ее мать – Г Г.А., в связи с чем требование истца в этой части также, по мнению ответчика, необоснованно. Расходы на оформление доверенности на имя Г Г.А. также не имеют никакого отношения к неправомерным, по мнению истца, действиям налогового органа, поскольку она выдана на представление интересов истца в кредитной организации, то есть ввиду наличия правоотношений между истцом и кредитной организацией. Аналогично необоснованно, по мнению ответчика, и требование о взыскании денежных средств, излишне якобы уплаченных по кредитному договору банка, поскольку обязательства истца перед банком ни в коей мере не влияют на обязательства налогового органа по осуществлению налогового вычета. С учетом изложенного, представитель ответчика просила в удовлетворении исковых требований истца к Минфину РФ отказать.

Представитель третьего лица ИФНС России по Октябрьскому району г. Красноярска М О.Я., полномочия которой проверены, полагала исковые требования необоснованными по следующим основаниям. Так, по мнению третьего лица, рассматриваемые правоотношения регулируются налоговым, а не гражданским законодательством. Таким образом, ввиду допущенной просрочки возврата НДФЛ истцу были начислены и выплачены проценты, предусмотренные НК РФ. Кроме того, представитель третьего лица указала, что нарушения срока проведения камеральной проверки допущено не было, так как 02.06.2012г. выпадает на выходной день – субботу, соответственно, следующим за ним рабочим днем является понедельник – 04.06.2012г., в этот день и была окончена проверка. Также представитель третьего лица отметила, что пропуск срока на возврат налога обусловлен объективными причинами, а именно при формировании решения о возврате, предусмотренного п. 8 ст. 78 НК возникли трудности, в связи со сменно места жительства налогоплательщика 07.03.2012г. на Советский район и постановкой на налоговый учет в другом налоговом органе. Потребовало временных затрат выяснение места жительства Г 11.07.2012г. заявление Г о возврате имущественного налогового вычета было направлено в ИФНС России по Советскому району. В результате чего пропуск срока со стороны ИФНС по Октябрьскому району составил 6 дней. В ИФНС по Советскому району заявление Голубевой поступило 18.07.2012г., в этот же день было принято решение о возврате налога, о чем Голубевой

направлено извещение. Заключение на возврат налога было направлено на исполнение в УФНС России по г. Москва для передачи в УФК по г. Москва, поскольку согласно представленной налогоплательщиком декларации налог на доходы физических лиц, удержанный с полученных истцом доходов, был перечислен в г. Москва. При таких обстоятельствах, по мнению третьего лица, действия налогового органа нельзя признать незаконными, так как ИФНС действовала исключительно в рамках своих полномочий. В остальной части возражения третьего лица аналогичны возражениям ответчика Минфина РФ.

Третье лицо С Ю.Е. полагала исковые требования необоснованными по изложенным выше основаниям представителя ИФНС России по Октябрьскому району г. Красноярска.

Ответчик Минфин Красноярского края, извещенный о времени и месте рассмотрения дела, явку в суд своего представителя не обеспечил, об отложении рассмотрении дела не ходатайствовал. В связи с чем, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося ответчика Минфина Красноярского края.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Как установлено в судебном заседании, согласно пояснениям истца, которые не оспаривал ответчик Минфин РФ и третье лицо ИФНС России по Октябрьскому району, 02 марта 2012 года истец Г Н.А. обратилась в ИФНС России по Октябрьскому району с декларацией по форме 3НДФЛ и заявлением на получение налогового вычета (возврата НДФЛ за 2011г.).

Согласно п. 6 ст. 78 НК РФ сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению налогоплательщика в течение одного месяца со дня получения налоговым органом такого заявления.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 88 НК РФ камеральная проверка проводится в течение трех месяцев со дня представления налогоплательщиком налоговой декларации (расчета).

Пунктом 11 Информационного Письма ВАС ОФ от 22.12.2005г. № 98 предусмотрено, что срок на возврат (зачет) суммы излишне уплаченного налога (авансового платежа), определенный пунктом 9 статьи 78 НК РФ, начинает исчисляться со дня подачи заявления о возврате (зачете), но не ранее чем с момента завершения камеральной налоговой проверки по соответствующему налоговому (отчетному) периоду либо с момента, когда такая проверка должна была быть завершена по правилам статьи 88 НК РФ.

Пунктами 2, 5, 7 ст. 6.1 НК РФ предусмотрено, что течение срока начинается на следующий день после календарной даты или наступления события (совершения действия), которым определено его начало. Срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующие месяц и число последнего месяца срока. В случаях, когда последний день срока приходится на день, признаваемый в соответствии с законодательством Российской Федерации выходным и (или) нерабочим праздничным днем, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что камеральная проверка должна была быть окончена налоговым органом 04.06.2012г., так как 02 июня 2012г. выпадает на выходной день (суббота), а следующий за ним рабочий день – 04.06.2012г. (понедельник). В связи с этим возврат налога (налоговый вычет) должен был быть произведен Г Н.А. – до 04.07.2012г.

При этом, решение о возврате суммы излишне уплаченного налога, в соответствии с п. 8 ст. 78 НК РФ, принимается налоговым органом в течение 10 дней со дня получения заявления налогоплательщика о возврате суммы излишне уплаченного налога или со дня подписания налоговым органом и этим налогоплательщиком акта совместной сверки уплаченных им налогов, если такая совместная сверка проводилась. До истечения срока, установленного абзацем первым настоящего пункта, поручение на возврат суммы излишне уплаченного налога, оформленное на основании решения налогового органа о возврате этой суммы налога, подлежит направлению налоговым органом в территориальный орган Федерального казначейства для осуществления возврата налогоплательщику в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, решение о возврате налога Г Н.А. должно было быть вынесено налоговым органом в срок до 19.06.2012г.

Согласно п. 2 ст. 78 НК РФ зачет или возврат суммы излишне уплаченного налога производится налоговым органом по месту учета налогоплательщика.

В силу ст. 30 НК РФ налоговые органы составляют единую централизованную систему контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) в бюджетную систему Российской Федерации

налогов и сборов, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) в бюджетную систему Российской Федерации иных обязательных платежей. В указанную систему входят федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный по контролю и надзору в области налогов и сборов, и его территориальные органы.

В соответствии с п. 3 ст. 85 ГК РФ органы, осуществляющие регистрацию (учет) физических лиц по месту жительства (месту пребывания) обязаны сообщать о фактах регистрации физического лица по месту жительства в течение 10 дней после дня регистрации (постановки на учет, снятия с учета) указанных лиц или дня регистрации актов гражданского состояния физических лиц.

Согласно п. 7 ст. 83 НК РФ постановка на учет в налоговых органах физических лиц, не относящихся к индивидуальным предпринимателям, осуществляется налоговым органом по месту жительства физического лица на основе информации, предоставляемой органами, указанными в пунктах 1 - 6 и 8 статьи 85 настоящего Кодекса, либо на основании заявления физического лица.

В соответствии с п. 4 ст. 84 НК РФ в случаях изменения места жительства физического лица снятие их с учета осуществляется налоговым органом, в котором физическое лицо состояло на учете. Снятие с учета физического лица может также осуществляться налоговым органом при получении им соответствующих сведений о постановке на учет этого физического лица в другом налоговом органе по месту его жительства.

Согласно пояснениям истца, 07.03.2012г. она изменила место своей регистрации с Октябрьского на Советский район г. Красноярска. Таким образом, решение о возврате налога должно было быть принято ИФНС России по Советскому району.

Между тем, заявление Г Н.А. о возврате НДФЛ, поданное 02.03.2012г. в ИФНС России по Октябрьскому району (по месту жительства по состоянию на 02.03.2012г.), было перенаправлено в ИФНС России по Советскому району только 11.07.2012г., тогда как камеральная проверка завершена 04.06.2012г. и получено последним 18.07.2012г. В этот же день (18.07.2012г.) ИФНС России по Советскому району было вынесено решение о возврате Г Н.А. излишне уплаченного налога.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что решение о возврате излишне уплаченного налога, и как следствие, возврат самого налога, был произведен Г Н.А. с нарушением срока, предусмотренного ст. 78 НК РФ по вине работников ИФНС России по Октябрьскому району не своевременно направивших результаты камеральной проверки с заявлением налогоплательщика о возврате налога в ИФНС России по Советскому району.

Доводы третьих лиц о том, что они не знали о смене места жительства налогоплательщика Г Н.А., соответственно выяснение данных обстоятельства заняло у них определенное время, суд не может принять во внимание поскольку согласно ответу на запрос Г Н.А. от 17.08.2012г., ИФНС России по Октябрьскому району г. Красноярска сообщает о том, что в связи с изменением последней места жительства налоговые обязательства по состоянию на 04.04.2012г. закрыты и переданы в ИФНС по Советскому району г. Красноярска (л.д. 86). Таким образом, еще 04.04.2012г. ИФНС России по Октябрьскому району была уведомлена о смене места жительства налогоплательщика Г Н.А., между тем по непонятным причинам с 04.06.2012 по 11.07.2012г.г. результаты камеральной проверки с заявлением налогоплательщика на возврат излишне уплаченного налога удерживала у себя.

Между тем, следует отметить, что решение суда о незаконности бездействия работников налогового органа (ИФНС России по октябрьскому району г. Красноярска) не имеется, с соответствующими требованиями истец в суд не обращалась.

В соответствии с п. 10 ст. 78 НК РФ в случае, если возврат суммы излишне уплаченного налога осуществляется с нарушением срока, установленного пунктом 6 настоящей статьи, налоговым органом на сумму излишне уплаченного налога, которая не возвращена в установленный срок, начисляются проценты, подлежащие уплате налогоплательщику, за каждый календарный день нарушения срока возврата. Процентная ставка принимается равной ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действовавшей в дни нарушения срока возврата.

Так, истец не отрицала, что за просрочку возврата налога ей были перечислены проценты, в соответствии со ст. 10 ст. 78 НК РФ.

Согласно п. 14 ч. 1 ст. 21 НК РФ налогоплательщики имеют право требовать в установленном порядке возмещения в полном объеме убытков, причиненных незаконными решениями налоговых органов или незаконными действиями (бездействием) их должностных лиц. Одновременно в силу ч. 1 ст. 35 НК РФ налоговые и таможенные органы несут ответственность за убытки, причиненные налогоплательщикам вследствие своих неправомерных действий (решений) или бездействия, а равно неправомерных действий (решения) или бездействия должностных лиц и других работников указанных органов при исполнении ими служебных обязанностей. При этом причиненные налогоплательщикам убытки возмещаются за счет федерального бюджета в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

В силу ст. 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом РФ или муниципальным образованием. При этом положения указанной нормы применяются в совокупности с положениями статей 1069 - 1071 ГК РФ.

Под убытками, в соответствии со ст. 15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Истец в качестве убытков просит взыскать с ответчиков расходы на проезд из г. Санкт-Петербург в г. Красноярск и обратно, связанные с необходимостью обращения в ИФНС России по Октябрьскому району г. Красноярска с целью разобраться в причинах неперечисления денежных средств после проведенной камеральной проверки; расходы на оформление доверенности на имя Г Г.А. для обращения в отделение Сбербанка РФ для досрочного гашения кредита; расходы на отправление этой доверенности непосредственно Г Г.А.; расходы на проезд Г Г.А. из п. Тасеево в г. Красноярск и обратно для обращения в отделение Сбербанка РФ; а также расходы по кредитным обязательствам в виде разницы между суммой, которую она вынуждена была внести в счет погашения кредита и которую могла бы внести в случае досрочного частичного гашения кредита.

Между тем, из материалов дела следует, что истец Г Н.А. приобретала авиабилеты сообщением Санкт-Петербург-Москва-Красноярск и обратно еще 28.02.2012г., когда она не знала и не могла знать о нарушении своего права на своевременное получение налогового вычета. То есть ее поездка в Красноярск не была связана с восстановлением нарушенного права.

Относительно расходов на оформление доверенности на имя Г Г.А. и направлении ее последней, суд учитывает следующее. Из доверенности от 16.08.2012г. следует о передаче Г Г.А. полномочий по представлению ее интересов в отделении Сбербанка России по кредитному договору № 288859 от 09.12.2011г. Данная доверенность была выдана Г Г.А. после возвращения Г Н.А. из г. Красноярска в г. Санкт-Петербург, спустя более трех недель с момента ее отъезда. Между тем истец ссылается на то, что по приезду в г. Красноярск намеревалась частично погасить свои обязательства перед банком. В связи с чем не понятно по какой причине, уезжая из г. Красноярска 22.07.2012г. истец не оформила соответствующие полномочия на Г Г.А. находясь в Красноярске. Кроме того истец не лишена была самостоятельно досрочно погасить кредит, так как на территории г. Санкт-Петербурга также имеются отделения Сбербанка России, при этом из кредитного договора не усматривается обязанность заемщика (в данном случае истца) прибыть для погашения кредита и составления нового графика именно в то отделение банка, где был оформлен кредит.

Расходы на проезд Г Г.А. из п. Тасеево в г. Красноярск и обратно также не могут рассматриваться в качестве убытков по изложенным выше основаниям. Более того, данные расходы понесены на Г Н.А. (истцом), а Г Г.А.

Расходы в виде переплаты по кредитному договору из-за невозможности досрочно погасить кредит по вине налогового органа суд также не может отнести к убыткам, возникшим по вине налогового органа, поскольку решение о выплате (отказе в выплате) налогового вычета никак не может влиять на отношения, возникшие между кредитной организацией и заемщиком (истцом).

При таких обстоятельствах, виду недоказанности истцом причинно-следственной связи между просрочкой возврата налога ввиду бездействия налогового органа и понесенными истцом расходами, суд полагает исковые требования необоснованными и подлежащими отклонению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Г Н А к Министерству финансов Красноярского края, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании убытков отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Красноярска через мирового судью судебного участка № 48 в Железнодорожном районе г. Красноярска в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мировой судья С.Н. Б

В окончательной форме решение принято 07.03.2013г.