Гр.дело №

копия

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 апреля 2013 года

г. Сосновоборск

Сосновоборский городской суд Красноярского края в составе:
председательствующего судьи А.,
при секретаре Ш.,
с участием:
истца Г., представителя истца А., действующей на основании устного ходатайства,
представителя ответчика Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю Б., действующей на основании доверенности от 17.01.2013 года,
представителя ответчика УФССП по Красноярскому краю, начальника Отдела судебных приставов по г.Сосновоборску Г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Г. к Отделу судебных приставов по г.Сосновоборску УФССП по Красноярскому краю, Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю о признании действий судебных приставов-исполнителей незаконными, взыскании возмещения имущественного ущерба, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Г. обратился в суд с иском к Отделу судебных приставов по г.Сосновоборску УФССП по Красноярскому краю, Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю о признании действий судебных приставов-исполнителей незаконными, взыскании возмещения имущественного ущерба, компенсации морального вреда ссылаясь на то, что решением мирового судьи судебного участка №157 в г.Сосновоборске Красноярского края от 12.11.2012 года с него была взыскана задолженность по транспортному налогу в размере рублей, пени в размере рублей копеек, уплаченная госпошлина в размере рублей. Кроме того, при обращении в ИФНС России №15 ему сделали перерасчет, в связи с чем ему пришлось доплатить ещё рублей копеек. Задолженность по транспортному налогу была начислена за автомобиль «», государственный регистрационный знак, на который ОСП по г.Сосновоборску был наложен арест в соответствии с исполнительным листом Сосновоборского городского суда Красноярского края от 16.01.2009 года. Только 02.07.2010 года судебным приставом-исполнителем ОСП по г.Сосновоборску был составлен акт изъятия и передачи на реализацию автомобиля «», государственный регистрационный знак В связи с этим считает, что задолженность по транспортному налогу у него образовалась по вине судебных приставов-исполнителей ОСП по г.Сосновоборску, так как реализация автомобиля не была произведена в установленные законом сроки. Кроме того он неоднократно обращался в ОСП по г.Сосновоборску по вопросу снятия автомобиля с регистрационного учета, поскольку после ДТП эксплуатировать его было невозможно, он не подлежал восстановлению, однако ему было отказано в снятии автомобиля с регистрационного учета. Своими неправомерными действиями судебные приставы-исполнители ОСП по г.Сосновоборску причинили ему материальный ущерб в размере рублей копеек, а также моральный вред в связи с необходимостью в течение всей осени 2012 года посещать судебные заседания по гражданскому делу по иску Межрайонной ИФНС России №15, обращаться к юристу, переживать, нервничать, что

причиняло ему нравственные страдания. Просит признать незаконными действия судебных приставов ОСП по г.Сосновоборску, взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны РФ уплаченный транспортный налог в размере рублей копеек, уплаченную госпошлину в размере рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей, судебные расходы по оплате услуг юриста в размере рублей и уплаченную госпошлину в размере рублей.

Истец Г , представитель истца А , в судебном заседании исковые требования поддержали полностью по основаниям, изложенным в иске, дополнив, что в настоящее время решение Сосновоборского городского суда от 19.03.2009 года по гражданскому делу по иску Д , Е в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Б . о взыскании имущественного ущерба, компенсации морального вреда, в ходе рассмотрения которого был наложен арест на автомобиль « » государственный регистрационный знак ., в полном объеме Г не исполнено, удержания производятся из его заработной платы. Считают, что судебные приставы-исполнители ненадлежащим образом исполняли свои обязанности по реализации арестованного имущества, нарушив предусмотренный законом двухмесячный срок исполнения, в связи с чем прокуратурой г.Сосновоборска была проведена проверка, выявлены нарушения, было вынесено представление.

Представитель ответчика ОСП по г.Сосновоборску УФССП по Красноярскому краю Г . в судебном заседании исковые требования не признал в полном объеме, суду пояснил, что действительно ч.1 ст.36 ФЗ «Об исполнительном производстве» установлен двухмесячный срок исполнения исполнительного документа, но указанный срок исполнения сводного исполнительного производства не является пресекательным, поскольку согласно ст.8 ФЗ «Об исполнительном производстве» истечение срока совершения исполнительных действий и применение мер принудительного исполнения не является основанием для прекращения или окончания исполнительного производства. Нарушение срока исполнения сводного исполнительного производства № в отношении должника Г связано с тем, что имущества должника и денежных средств было недостаточно для исполнения судебного решения, в настоящее время удержания производятся из заработной платы должника. Реализация автомобиля заняла длительный период времени в связи с тем, что необходимо было провести его оценку, подать заявку в Росимущество, которое сотрудничает с коммерческими организациями, реализующими арестованное имущество, передать автомобиль на реализацию. Сроки реализации имущества различные от 1 месяца до нескольких лет, так как только сама продажа имущества происходит в течение двух месяцев, поскольку проводятся торги, также могут быть проведены дополнительные торги. Кроме того, считает, что заявленными исковыми требованиями, истец наравне со взысканием материального ущерба и компенсацией морального вреда, также оспаривает действия судебного пристава-исполнителя, которые рассматриваются в ином процессуальном порядке. При этом истцом нарушен предусмотренный ст.122 ФЗ «Об исполнительном производстве» 10-дневный срок для оспаривания действий, постановлений судебного пристава-исполнителя, так как им оспаривается период действий судебных приставов-исполнителей по исполнению сводного исполнительного производства № с января 2009 года по июль 2010 года. При этом Г знал обо всех совершенных в отношении него действиях по исполнительному производству и не обратился своевременно в суд с соответствующим заявлением. Таким образом, считает, что истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о причинении ему материального ущерба и морального вреда, в результате неправомерных действий судебных приставов-исполнителей.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю Б в судебном заседании

исковые требования не признала в полном объеме, суду пояснила, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих незаконность действий и решений судебных приставов-исполнителей ОСП по г.Сосновоборску, которыми ему был причинен имущественный ущерб и моральный вред, не доказана причинно-следственная связь между действиями судебных приставов-исполнителей и причинением вреда должнику, а также наличие вины в действиях судебных приставов-исполнителей, в связи с чем Г не имеет права на возмещение вреда в порядке, предусмотренном ст.1069 ГК РФ. Кроме того, доводы истца о том, что судебные приставы-исполнители не давали ему разрешение снять транспортное средство с регистрационного учета, что послужило причиной причинения вреда также не основаны на законе, поскольку в соответствии с положениями ч.4 ст.80 ФЗ «Об исполнительном производстве» арест должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости – ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества. В соответствии с п.45 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ, утвержденных Приказом МВД РФ от 24.11.2008 года №1001, изменение регистрационных данных транспортных средств производится при отсутствии установленных запретов и ограничений.

Заслушав стороны, исследовав материалы дела, суд считает иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.2 ст.13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с положениями ФЗ «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 года №229-ФЗ, задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов (ст.2).

Содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных частями 2 - 6 данной статьи (ч.1 ст.36). В срок исполнения не включается время со дня вынесения постановления о назначении специалиста до дня поступления в подразделение судебных приставов его отчета или иного документа о результатах работы; со дня передачи имущества для реализации до дня поступления вырученных от реализации этого имущества денежных средств на счет по учету средств, поступающих во временное распоряжение подразделения судебных приставов, но не более двух месяцев со дня передачи последней партии указанного имущества для реализации (п.п.6,7 ч.7 ст.36). Истечение сроков совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения не является основанием для прекращения или окончания исполнительного производства (ч.8 ст.36).

Мерами принудительного исполнения являются: обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги, наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества (п.1, п.5 ч.3 ст.68).

Обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю. При отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно

находится (ч.1,ч.4 ст.69).

Арест на имущество должника применяется: для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации; при исполнении судебного акта о конфискации имущества; при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество, принадлежащее должнику и находящееся у него или у третьих лиц (п.1 ч.3 ст.80).

В соответствии со ст.356 НК РФ транспортный налог устанавливается НК РФ и законами субъектов РФ о налоге, обязателен к уплате на территории соответствующего субъекта РФ.

Согласно ст.357 НК РФ налогоплательщиками налога признаются лица, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения в соответствии со ст.358 НК РФ.

Объектом налогообложения признаются автомобили, мотоциклы, мотороллеры, автобусы и другие самоходные машины и механизмы на пневматическом и гусеничном ходу, самолеты, вертолеты, теплоходы, яхты, парусные суда, катера, снегоходы, мотосани, моторные лодки, гидроциклы, несамоходные (буксируемые суда) и другие водные и воздушные транспортные средства, зарегистрированные в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации (ст.358 НК РФ).

Согласно ст.16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину в результате незаконных действий государственных органов, подлежат возмещению Российской Федерацией.

В соответствии со ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

На основании ст.1071 ГК РФ и Положения о Министерстве финансов РФ, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 года №329, от имени казны Российской Федерации действует Министерство финансов РФ.

Согласно пункту 1 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст.151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Решением Сосновоборского городского суда Красноярского края от 19.03.2009 года, вступившим в законную силу 03.04.2009 года, по гражданскому делу № с Г взыскано в пользу Д в счет возмещения имущественного ущерба и судебных расходов рублей копеек, в пользу Б в счет имущественного ущерба и компенсации морального вреда, причиненного ей и несовершеннолетнему Б рублей копейки.

08.04.2009 года судебным приставом-исполнителем ОСП по г.Сосновоборску на основании исполнительного листа Сосновоборского городского суда Красноярского края

по делу №. от 19.03.2009 года о взыскании с должника Г . в пользу взыскателя Д рублей копеек, было возбуждено исполнительное производство №

04.08.2009 года судебным приставом-исполнителем ОСП по г.Сосновоборску на основании исполнительного листа Сосновоборского городского суда Красноярского края по делу №. от 19.03.2009 года о взыскании с должника Г . в пользу взыскателя Б рублей копеек, было возбуждено исполнительное производство №

Кроме того, 10.03.2009 года судебным приставом-исполнителем ОСП по г.Сосновоборску возбуждено исполнительное производство № на основании исполнительного листа Сосновоборского городского суда по уголовному делу № о взыскании с Г . в пользу Б компенсации морального вреда в размере рублей.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по г.Сосновоборску от 01.04.2010 года указанные исполнительные производства объединены в сводное исполнительное производство в отношении должника Г . №

В соответствии с постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по г.Сосновоборску от 30.01.2009 года, на основании исполнительного листа Сосновоборского городского суда Красноярского края по делу № от 16.01.2009 года, на автомобиль должника Г « » государственный регистрационный знак был наложен арест и запрет отчуждения как мера обеспечения иска.

Судебные приставы осуществляют свои функции по принудительному исполнению судебных актов в соответствии с ч.2 ст.5 ФЗ «Об исполнительном производстве».

При возбуждении исполнительных производств 08.04.2009 года № и 04.08.2009 года № должнику Г . был установлен пятидневный срок для добровольного исполнения исполнительного документа. В целях принудительного исполнения решения суда ими было обращено взыскание на доходы должника в виде заработной платы, а также арестованное имущество. Таким образом, арест с автомобиля должника не был снят не в связи с бездействием судебных приставов-исполнителей, а в связи с тем, что Г . не исполнил решение суда в установленный законом пятидневный срок для добровольного исполнения и двухмесячный срок для исполнения требований исполнительного документа, предусмотренного ч.1 ст.36 ФЗ «Об исполнительном производстве».

11.02.2010 года судебным приставом-исполнителем ОСП по г.Сосновоборску в соответствии со ст.85 ФЗ «Об исполнительном производстве» вынесено постановление о назначении специалиста-оценщика для определения стоимости арестованного имущества. 20.04.2010 года в ОСП по г.Сосновоборску поступил отчет об оценке № от 29.03.2010 года рыночной стоимости арестованного автомобиля « ».

03.06.2010 года ОСП по г.Сосновоборску в УФССП России по Красноярскому краю была направлена заявка на реализацию автомобиля Г « » государственный регистрационный знак . В соответствии с актом изъятия и передачи на реализацию арестованного имущества от 02.07.2010 года автомобиль « » государственный регистрационный знак , принадлежащий должнику Г был передан на реализацию поверенному Территориального управления Федерального агентства по Управлению государственным имуществом в Красноярском крае Л . В связи с чем постановлением от 02.07.2010 года был снят запрет на отчуждение автомобиля « » государственный регистрационный знак . Кроме того, исполнение решения суда производится в том числе за счет удержаний из заработной платы должника, в связи с чем исполнительное производство в отношении должника Г не окончено. В настоящее время, вступившее в законную силу решение суда от 19.03.2009

года, о взыскании с Г . денежных сумм в счет возмещения вреда исполнено менее чем на ½.

Решением мирового судьи судебного участка №157 г.Сосновоборска Красноярского края от 12.11.2012 года с Г . в пользу Межрайонной ИФНС России №15 по Красноярскому краю была взыскана задолженность по транспортному налогу за транспортное средство « » государственный регистрационный знак за 2010 год в размере рублей, пени в размере рублей копеек и государственная пошлина в доход местного бюджета в размере рублей. Взысканные указанным решением суда суммы были уплачены Г .. (квитанция от 26.12.2012 года на сумму рублей, чек-ордер от 26.12.2012 года на сумму рублей копеек, квитанция от 23.01.2013 года на сумму рублей). Кроме того, согласно налогового уведомления № Межрайонной ИФНС России №15 по Красноярскому краю сумма транспортного налога Г . была доначислена на сумму рублей копеек, которая была им уплачена по квитанции от 26.12.2012 года.

Исходя из анализа вышеприведенных норм и установленных обстоятельств, суд считает несостоятельными доводы истца о том, что задолженность по транспортному налогу на автомобиль « » государственный регистрационный знак за 2010 год образовалась по вине судебных приставов-исполнителей ОСП по г.Сосновоборску, в связи с чем ему был причинен имущественный ущерб и моральный вред.

В соответствии с ч.3 ст.144 ГПК РФ меры по обеспечению иска действуют до принятия судом решения по делу, в случае удовлетворения исковых требований принятые меры по его обеспечению сохраняют своё действие до исполнения решения суда. В соответствии со ст.210 ГПК РФ решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу. Таким образом, до вступления в законную силу решения Сосновоборского городского суда Красноярского края от 19.03.2009 года, арестованный автомобиль Г . не мог подлежать реализации.

Действия судебного пристава-исполнителя по реализации арестованного имущества должника Г , в том числе автомобиля « » государственный регистрационный знак ., были осуществлены в соответствии с требования ст.87 и главы 9 ФЗ «Об исполнительном производстве», которые предусматривают определенную процедуру реализации имущества должника.

Суд приходит к выводу, что судебные приставы-исполнители ОСП по г.Сосновоборску в ходе исполнительных действий производимых в рамках сводного исполнительного производства № в отношении должника Г действовали в соответствии с положениями ФЗ «Об исполнительном производстве». В связи с чем суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований принимая во внимание, что по делу отсутствуют виновные действия судебных приставов ОСП по г.Сосновоборску, следствием которых является причинение ущерба Г . Обязанный в установленный ч.1 ст.36 ФЗ «Об исполнительном производстве» срок исполнить вступившее в законную силу решение суда, Г данную обязанность не исполнил. В связи с недостаточностью у него денежных средств, на которые могло быть обращено взыскание (путем удержания из его заработной платы за 2009-2013 годы), судебным приставом было принято законное и обоснованное решение о реализации принадлежащего Г автомобиля « ». Являясь в 2010 году собственником указанного автомобиля Г был обязан уплатить за него транспортный налог.

Судом не установлено фактов незаконности действий судебных приставов, допущенных ими, длительного бездействия, связанного с неисполнением судебных решений, злоупотребления правом и т.д., так как по решению, вступившему в законную силу и подлежащему обязательному исполнению, постоянно проводятся исполнительные действия.

Установленный ФЗ «Об исполнительном производстве» двухмесячный срок для исполнения решения суда не является пресекательным и при неисполнении должником решения суда, оно продолжает исполняться в интересах взыскателя.

Кроме того, с учетом требований ч.ч.7,10,11 ст.87 ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация имущества, на которое обращено взыскание, происходит в сроки, установленные данной статьей, а не ст.36 ФЗ «Об исполнительном производстве», то есть за пределами данного срока.

Суд считает, что в 2010 году Г . был обязан уплатить налог за принадлежащее ему транспортное средство в связи с тем, что именно он не исполнил вступившее в законную силу решение суда в установленные законом сроки, что позволило бы снять арест с принадлежащего ему автомобиля.

Согласно ст.ст.98,100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, в том числе на оплату госпошлины и юридических услуг. В связи с тем, что в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме, суд полагает отказать и в возмещении истцу судебных расходов.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Г к Отделу судебных приставов по г.Сосновоборску УФССП по Красноярскому краю, Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю о признании действий судебных приставов-исполнителей незаконными, взыскании возмещения имущественного ущерба, компенсации морального вреда – отказать.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Сосновоборский городской суд.

Председательствующий: -подпись-

Копия верна.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 8 июля 2013 года Решение Сосновоборского городского суда Красноярского края от 16 апреля 2013 года оставлено без изменения, апелляционную жалобу Г – без удовлетворения.

Выписка верна.

Решение вступило в законную силу 8 июля 2013 года.

И.о.председателя суда

Секретарь суда