Дело № 2- /2013

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

01 апреля 2013 года г. Минусинск

Минусинский городской суд в составе: председательствующего судьи М Е.М.,
при секретаре Т Ю.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ш М
Е к М И В , К А Д ,
Управлению Федерального казначейства по Красноярскому краю, ФКУ «ОИК № 38 ГУФСИН по Красноярскому краю» о компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд к Ш М.Е. к М И.В., К А.Д., Управлению федерального казначейства по Красноярскому краю о компенсации морального вреда, требования мотивировал тем, что 20.06.2011 года он обратился с письменным ходатайством об условно-досрочном освобождении к начальнику отряда № ОИК-38 ГУФСИН России по Красноярскому краю М И.В., который впоследствии несвоевременно подготовил материалы по данному ходатайству, и тем самым, по мнению истца, ограничил его право на условно-досрочное освобождение, также представил незаконную характеристику на истца, которая ухудшала его положение в глазах судьи рассматривающего ходатайство. Полагает, что данными действиями истцу были причинены нравственные страдания. На основании изложенного просит взыскать в солидарном порядке с ответчиков за счет средств казны Российской Федерации компенсацию морального вреда в размере рублей.

В судебное заседание истец Ш М.Е. не явился, о месте и времени рассмотрения дела был извещен надлежащим образом, в настоящее время истец отбывает наказание в местах лишения свободы, представил заявление, в котором просил рассмотреть дело по существу в его отсутствии.

Ответчик М И.В. в судебном заседании исковые требования не признал, позицию мотивировал тем, что из искового заявления ему не понятно к кому заявлены требования к нему (М И.В.) как к физическому лицу или как к должностному лицу. Вместе с тем ответчик факт несвоевременной подачи ходатайства в суд для условно - досрочного освобождения Ш М.Е. не отрицал, однако указал, что не зависимо от того было ли подано ходатайство вовремя или с нарушением сроков, у истца на момент подачи ходатайства имелось действующее взыскание, которое стало основанием в отказе ему на условно - досрочное освобождение. Также не согласился с суммой морального вреда в связи с тем, что при подаче Ш М.Е. ходатайства об условно-досрочном освобождении он неоднократно ему говорил о наличии действующего взыскания, и что это сильно повлияет на решение суда, и предлагал ему подождать - пока не будет погашено взыскание, после чего подать ходатайство. Характеристика представленная в материалы об условно-досрочном освобождении готовится и составляется на основание личного дела осужденного, его поведения за весь период отбывания наказания в местах лишения свободы, отношение к труду и режиму содержания, и у ответчика не было предвзятого отношения к кому либо. При этом за несвоевременное оформление документов М И.В. был привлечен к дисциплинарной ответственности, в виде лишения премии.

Ответчик К А.Д. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела был извещён надлежащим образом, просил рассмотреть дело по существу в его отсутствии, в ранее представленном отзыве с исковыми требованиями Ш М.Е. не согласился, указав доводы, аналогичные доводам ответчика М И.В.

Представитель ответчика Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю – Г С.А., действующая на основании доверенности от 11.01.2013 года, исковые требования Ш М.Е. также не признала позицию мотивировала тем, что УФК по Красноярскому краю не является надлежащим ответчиком в данных спорных правоотношениях. Также указала, что факт несвоевременной подготовки материалов на условно досрочное освобождение никак не отразилось на длительности пребывания истца в ОИК-36, данный факт не доказывает причинение физических и нравственных страданий по вине должностных лиц сотрудников органов внутренних дел. Утверждения истца о перенесенных им переживаниях носят декларативный и общий характер, сам факт нахождения в ОИК-36 не свидетельствует о причиненных нравственных страданиях.

Представитель ответчика привлеченного к участию в деле определением Минусинского городского суда от 19 февраля 2013 года, ФКУ «ОИК № 38 ГУФСИН по Красноярскому краю» И С.М., действующий на основании доверенности от 15 июня 2012 года суду пояснил, что одним из показателей того, что осужденный встал на путь исправления – отсутствие фактов нарушения дисциплины. У Ш М.В. имелось одно действующее взыскание, ему разъяснялось лично и посредством кабельного телевидения шла информация о том, при каких обстоятельствах осужденному может быть отказано в условно-досрочном освобождении. Истец знал, что если есть дисциплинарное взыскание, то будет отказ в условно-досрочном освобождении. Таким образом, истец заранее знал о результате, следовательно не мог испытывать моральные страдания. Кроме того, с момента, когда истец подал ходатайство до момента его рассмотрения, он получил еще одно взыскание.

Исследовав материалы дела, выслушав участвующих в деле лиц, суд приходит к следующим выводам:

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствие со ст. 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Данная конституционная норма в сфере властно-административных правоотношений реализуется путем закрепления в Гражданском кодексе Российской Федерации обязанности возместить ущерб, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами.

В ст. 1069 ГК РФ установлена ответственность за вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, либо должностных лиц этих органов. Под незаконными действиями, на которые указано в приведенной статье, следует понимать деяния, противоречащие законам и другим правовым актам.

В силу положений ст. 1064 ГК Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно п. 1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Таким образом, для возложения ответственности в виде возмещения вреда должны быть установлены противоправность поведения причинителя вреда и его вина, наличие и размер ущерба, причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и причиненным ущербом.

При этом бремя доказывания причинения ущерба и причинно-следственной связи между действиями ответчика и причинением ущерба лежит на истце.

Общие требования и порядок подачи ходатайства об условно-досрочном освобождении установлены УИК РФ: ст. 175 УИК РФ осужденный, к которому может быть применено условно-досрочное освобождение, а также его адвокат (законный представитель) вправе обратиться в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания... Ходатайство об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденный подает через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание. Администрация учреждения или органа, исполняющего наказание, не позднее чем через 10 дней после подачи ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания направляет в суд указанное ходатайство вместе с характеристикой на осужденного. В характеристике должны содержаться данные о поведении осужденного, его отношении к учебе и труду во время отбывания наказания, об отношении осужденного к совершенному деянию, а также заключение администрации о целесообразности условно-досрочного освобождения…

Материалами дела установлено, что 30июня 2009 года Ш М.Е. был осужден по приговору Заельцовским районным судом Новосибирской области по ч. 2 ст.162 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. 20.06.2011 г. в спецотделе ФКУ ОИК-38 зарегистрировано ходатайство осужденного Ш. М.Е., адресованное в Минусинский городской суд о предоставлении права на условно-досрочное освобождение. На административной комиссии 07.07.2011г. выявлен факт несвоевременной подготовки материалов на условно-досрочное освобождение по причине ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей начальником отряда № 5 М И.В., последний приказом начальника учреждения 06.07.2011г. привлечен к дисциплинарной ответственности. 01.08.2011 года Минусинским городским судом было вынесено постановление об отказе в условно-досрочном освобождении Ш М.Е., при этом причиной отказа явилось наличие действующего взыскания у Ш М.Е. Как следует из документов, представленных ОИК-38 в отношении Ш М.Е. неоднократно применялись меры дисциплинарного воздействия, так 30мая 2011 года был водворен в штрафной изолятор на 5 суток за нахождение на своем спальном месте в верхней одежде в неустановленное распорядком дня время, 03 июня 2011 года за невыполнение команды «отбой» подвергнут мерам дисциплинарного взыскании виде устного выговора.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что действия сотрудника ФКУ ОИК-38 ГУФСИН России по Красноярскому краю М И.В. по несвоевременному оформлению ходатайства осужденного Ш М.Е. об условно-досрочном освобождении являются незаконными. Вместе с тем, суд находит обоснованными доводы ответчиков о том, что истцом не доказан факт причинения физических и нравственных страданий данными действиями М И.В., так как возмещение морального вреда закон связывает с нарушением личных неимущественных прав гражданина, а также ссылается на случаи, предусмотренные законом.

В соответствии с действующим законодательством одними из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя, неправомерное действие (бездействие) причинителя вреда, умаляющее принадлежащие ему нематериальные блага или создающие угрозу такого умаления, причинная связь между неправомерным действием и моральным вредом

Перечень нематериальных благ приведен в ст. 150 Гражданского кодекса РФ, к ним законом отнесены: жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность,

честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемые и непередаваемые иным способом.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" следует, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Доказательств наступления каких-либо неблагоприятных последствий несвоевременного оформления ходатайства об условно-досрочном освобождением Ш М.Е. не представлено, напротив материалами дела подтверждается факт отказа в условно-досрочном освобождении Ш М.Е. в связи с наличием у последнего действующих взысканий наложенных до подачи им данного ходатайств.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что истцом не представлено достаточных и достоверных доказательств причинения нравственных или физических страданий действиями ответчиков, выразившимися в несвоевременном оформлении ходатайства об условно-досрочном освобождении. Следовательно, требования истца о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями ответчика не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Ш М Е к М И В , К А Д , Управлению Федерального казначейства по Красноярскому краю, ФКУ «ОИК № 38 ГУФСИН по Красноярскому краю» о компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Минусинский городской суд в течение одного месяца с момента принятия в окончательной форме.

Председательствующий:
Решение в окончательной форме изготовлено 04 апреля 2013 года.

Копия верна
Судья М Е.М.

Копия верна
Судья
Е.М. М