Дело № 2- /13

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

07 марта 2013 г. г. Красноярск

Советский районный суд г. Красноярска

В составе председательствующего судьи М О.П.

При секретаре Т А.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску С Д В. к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

С Д.В. обратился в суд с иском к Управлению Федерального казначейства по Красноярскому краю о взыскании 0 руб. компенсации морального вреда. Свои требования мотивирует тем, что приговором Советского районного суда г.Красноярска от 21.04.2010г. был осужден за совершение преступлений, ответственность за которые предусмотрена ч.2 ст.159 УК РФ, 28.10.2010г. приговор вступил в законную силу. В ходе предварительного следствия обвинялся в совершении преступлений, ответственность за которые предусмотрена ч.4 ст. 159 УК РФ. В ходе судебного заседания обвинение его по ч.4 ст. 159 УК РФ признано незаконным. В результате незаконного обвинения ему причинены нравственные страдания, выразившиеся в утрате доверия к органам государственной власти, чувстве страха, неуверенности, собственной неполноценности; лишился здорового сна и аппетита.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил исковые требования, определив их к Министерству финансов Российской Федерации, просит взыскать с ответчика 0руб. компенсации морального вреда.

Дело рассматривается в объеме измененных требований в соответствии со ст. 39 ГПК РФ

Истец С Д.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен своевременно, надлежащим образом, лично, о чем свидетельствует заявление от 22.02.2013г. находится в местах лишения свободы.

Представитель ответчика (доверенность от 17.01.2013г.) в судебном заседании исковые требования не признала.

Представители третьих лиц МУ МВД России «Красноярское» Ф Ю.В. (доверенность от 27.12.2012г.), Прокуратуры Красноярского края Ж О.Ю., (доверенность от 07.11.2012г.) в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований.

Исходя из обстоятельств дела, суд не усматривает необходимости личного участия истца в судебном заседании.

Дело рассматривается в отсутствие не явившегося истца в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд считает требования С Д.В. необоснованными и неподлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст.ст. 1070,1071 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде возмещается за счет казны Российской Федерации. От имени казны выступают соответствующие финансовые органы.

Судом установлено, что приговором Советского районного суда г.Красноярска от 21.04.2010г., вступившим в законную силу 28.10.2010г. С Д.В., обвиняемый в совершении двух преступлений по ч. 4 ст. 159 УК РФ осужден за совершение двух преступлений, предусмотренных ч.2 ст.159 УК РФ к 9 годам лишения свободы. В срок наказания зачтен период предварительного заключения.

Представитель ответчика, возражая против требований истца, суду пояснила, что право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, возникает только при наличии реабилитирующих оснований.

Истец не имеет право на реабилитацию, поскольку переквалификация действий лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование на менее тяжкое обвинение, не является реабилитирующим обстоятельством. Просит в иске отказать.

Представители третьих лиц дали объяснения, содержание которых аналогично объяснением представителя ответчика. Полагают требования не подлежащими удовлетворению.

Оценив доказательства по делу, суд учитывает, что в соответствии со ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют: 1) подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор; 2) подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения; 3) подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, 4) осужденный - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса; 5) лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, - в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры.

Согласно правовой позиции Верховного суда РФ, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 (ред. от 09.02.2012) "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве", к лицам, имеющим право на реабилитацию, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключающие его.

Из приговора Советского районного суда г.Красноярска от 21.04.2010г., вступившего в законную силу 28.10.2010г., следует, что С Д.В. обвинялся органами предварительного расследования в совершении двух мошенничеств, его действия квалифицированы ч.4 ст.159 УК РФ. Судом установлена вина С Д.В. в совершении инкриминируемых следствием преступлений, действия С Д.В. государственным обвинителем переквалифицированы с ч.4 ст.159 УК РФ на ч.2 ст.159 УК РФ.

Принимая во внимание изложенное, то что приговором от 21.04.2010г. С Д.В. не был оправдан, ни уголовное преследование, ни уголовное дело в отношении истца не прекращалось ни по каким основаниям, суд приходит к выводу, что С Д.В. право на реабилитацию не имеет, правовых оснований для удовлетворения требований С Д.В. нет, в иске надлежит отказать.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

С Д В в удовлетворении исковых требований о взыскании с Министерства Финансов Российской Федерации 0 руб. компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты изготовления мотивированного текста решения, т.е. с 21.03.2013г. в Красноярский краевой суд через Советский районный суд г. Красноярска.

Председательствующий О.П. М