КОПИЯ

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 88А-21129/2025

город Кемерово 10 декабря 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего М И.В., судей К И.А., Ч ЕВ.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ФИО на решение Советского районного суда г. Красноярска от 30 апреля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 4 сентября 2025 года по административному делу № 2а- /2025 по административному исковому заявлению ФИО к Управлению Федерального казначейства по Красноярскому краю, Министерству финансов Российской Федерации о признании действий незаконными, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи М И.В., судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

на основании вступившего в законную силу 9 июня 2021 года определения Советского районного суда г. Красноярска от 18 мая 2021 года по административному делу № 2 -/2020 о взыскании с Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Красноярска в пользу ФИО судебных расходов в размере 13 097,98 руб. взыскателю выдан исполнительный лист серии ФС № , который к исполнению не предъявлялся и впоследствии был утерян.

13 апреля 2024 года финансовый управляющий имуществом ФИО обратился в Советский районный суд г. Красноярска с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа, по результатам рассмотрения которого в соответствии с определением суда от 22 августа 2024 года, вступившим в законную силу 13 сентября 2024 года, заявителю выдан дубликат исполнительного листа серии ФС № .

13 декабря 2024 года дубликат исполнительного листа предъявлен ФИО к исполнению в Управление Федерального казначейства по Красноярскому краю (далее - УФК по Красноярскому краю).

Уведомлением от 23 декабря 2024 года № 58706 УФК по Красноярскому краю исполнительный документ возвращен взыскателю без исполнения по причине пропуска срока на предъявление исполнительного листа, заявителю рекомендовано обратиться с заявлением о восстановлении пропущенного срока в суд, принявший соответствующий судебный акт.

Полагая данный возврат необоснованным, ФИО обратилась в суд с административным исковым заявлением о признании действий УФК по Красноярскому краю, выразившихся в возврате дубликата исполнительного листа серии ФС № , выданного Советским районным судом г. Красноярска 10 октября 2024 года на основании уведомления от 23 декабря 2024 года № 58706, незаконными; возложении на административного ответчика обязанности устранить нарушения путем принятия и исполнения требований исполнительного документа; взыскании морального вреда в размере 50 ООО руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб. и почтовых расходов.

В обоснование требований указала на то, что с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа управляющий обратился в пределах срока предъявления исполнительного листа к исполнению, в связи с чем основания для заявления ходатайства о восстановлении указанного срока отсутствовали. Кроме того, поскольку в самом дубликате исполнительного листа, выданного 10 октября 2024 года, указано, что он может быть предъявлен в течение 3 лет, данный срок, по мнению административного истца, подлежит исчислению со дня выдачи дубликата. Также сослалась на то, что в аналогичной ситуации при предъявлении в УФК по Омской области дубликата исполнительного ласта, выданного после истечения трехлетнего срока, требования исполнительного документа были исполнены.

К участию в деле в качестве административного соответчика привлечено Министерство финансов Российской Федерации, в качестве заинтересованного лица Инспекция Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Красноярска.

Решением Советского районного суда г. Красноярска от 30 апреля 2025 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 4 сентября 2025 года, в удовлетворении заявленных ФИО административных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной через суд первой инстанции 5 ноября 2025 года, административным истцом ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлении, направлении дела на новое рассмотрение со ссылкой на нарушение и неправильное применение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела. Повторяя доводы, положенные в обоснование административного иска, настаивает на незаконности оспариваемых действий УФК по Красноярскому краю. Полагает, что надлежащей правовой оценки указанным доводам судами не дано.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме. При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Согласно части 2 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими административное дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы административного истца, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия Восьмого кассационного суда исходит из следующего.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта (часть 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Такие нарушения судами первой и апелляционной инстанций не допущены.

В соответствии с частью 1 статьи 352 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебные акты приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном настоящим Кодексом и другими федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства. В случае указания в судебных актах способов и сроков их исполнения они приводятся в исполнение теми способами и в те сроки, которые указаны судом.

В случае необходимости принудительное исполнение судебного акта производится на основании выданного судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом (часть 2 статьи 352 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Согласно статье 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие казначейскому сопровождению средства участников казначейского сопровождения производится в соответствии с Бюджетным кодексом РФ на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм,

подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

В силу пункта 1 части 1 статьи 356 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта

в законную силу или со следующего рабочего дня после дня принятия судебного акта, подлежащего немедленному исполнению, или со дня окончания срока, установленного при предоставлении отсрочки исполнения судебного акта.

Аналогичные правила установлены частью статьи 21 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В соответствии с пунктом 2 части 1 пункта 1 части 1 статьи 356 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации исполнительный лист также может быть предъявлен к исполнению в течение трех месяцев со дня вынесения определения о восстановлении пропущенного срока предъявления исполнительного листа к исполнению в соответствии со статьей 357 настоящего Кодекса.

Признавая оспариваемые действия УФК по Красноярскому краю по возврату дубликата исполнительного листа серии ФС № законными и обоснованными, суды первой и апелляционной инстанции, проанализировав приведенные выше положения действующего законодательства, регулирующие возникшие правоотношения, основываясь на установленных по делу обстоятельствах и представленных и доказательствах, исследованных в судебном заседании и оцененных по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, верно исходили из того, что взыскателем был пропущен срок предъявления указанного исполнительного документа к исполнению, в связи с чем, вопреки утверждению административного истца, правовые основания для его возврата у административного ответчика имелись.

Доводы о необходимости исчисления трехлетнего срока предъявления исполнительного документа к исполнению с даты выдачи дубликата исполнительного листа основаны на неправильном толковании норм материального права.

Ссылки подателя кассационной жалобы на своевременное, в пределах установленного законом срока, обращение в суд за выдачей дубликата

исполнительного документа подлежат отклонению, поскольку факт предъявления исполнительного документа к исполнению за пределами установленного срока предъявления не опровергают.

С заявлением о восстановлении срока предъявления исполнительного документа к исполнению заявитель не обращался. Материалы дела об обратном не свидетельствуют.

Иные доводы, включая довод о нарушении судом срока выдачи дубликата исполнительного документа, а также довод об отсутствии вины взыскателя правового значения в рассматриваемом случае не имеют, находятся за пределами предмета настоящего спора и правильных выводов судов по существу не опровергают.

Предусмотренных статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований к отмене судебных постановлений по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Советского районного суда г. Красноярска от 30 апреля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 4 сентября 2025 года оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО — без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и в срок, предусмотренные статьями 318, З 19 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Мотивированное кассационное определение изготовлено 10 декабря 2025 года.

